

Решение № 04-01/165-2016

по жалобе ООО «Дил»

(закупка № 0190300001216000162)

30 мая 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «<...>» (г. Москва) на действия Уполномоченного органа Администрации муниципального образования Надымский район в лице Единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе (ИНН: 8903008622) при осуществлении закупки «Поставка мобильных компьютерных классов» (закупка № 0190300001216000162),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «<...>» на действия Уполномоченного органа Администрации муниципального образования Надымский район в лице Единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе при осуществлении закупки «Поставка мобильных компьютерных классов». Начальная (максимальная) цена контракта – 14 498 500,00рублей.

По мнению Заявителя, решение Единой комиссии о признании соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации участника закупки ООО "А<...>с", предоставившего недостоверные сведения о стране происхождения товара и не принявшей решение об отстранении данного участника от участия в определении поставщика, когда комиссии стало известно о таком нарушении, необоснованно и неправомерно и нарушает права и законные интересы Заявителя.

Из жалобы установлено.

11 мая 2016 года состоялся аукцион (совместная закупка) на поставку мобильных компьютерных классов, по результатам которого Заявитель признан победителем (протокол № 0190300001216000162-3 подведения итогов электронного аукциона от 11.05.2016 г.). Предложенная нами цена контрактов - 12 678 196 рублей.

Заявитель указывает, что оборудование, являющееся объектом рассматриваемой закупки, в России и других государствах-участниках ЕвразЭС не производится.

Тем не менее, один из участников аукциона - ООО "А<...>с", указав в своей заявке недостоверную страну происхождения товара, претендовал на преференции в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Приказ № 155).

16 мая 2016 года организатором закупки опубликованы проекты контрактов:

№ п/п	№ договора	Заказчик	Цена контракта, р.
1	<...>	<...>	<...>
2	<...>	<...>	<...>
3	<...>	<...>	<...>
4	<...>	<...>	<...>
5	<...>	<...>	<...>
6	<...>	<...>	<...>
7	<...>	<...>	<...>
8	<...>	<...>	<...>
			Итого 10 776 463

Цены контрактов снижены на 15% со ссылкой на Приказ МЭР №155.

Заявитель не согласен с решением заказчиков по следующим причинам.

Согласно разъяснениям ООО "А<...>с" Общество в своей заявке неверно указало страну производителя предлагаемого к поставке оборудования, о чем они уведомили организатора закупки письмом от 11.05.2016 г. исх. № 37.

Страна производителя оборудования от ООО "А<...>с" - Китай.

В соответствии со статьями 66, 67, 69, 71 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ "О контрактной системе..." в ред. от 30.12.2015 г. (далее - Закон), проверка и оценка заявок участников аукциона на соответствие требованиям норм Закона и аукционной документации является компетенцией аукционной комиссии.

Частью 6.1 статьи 66 Закона определено, что если установлена недостоверность информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В свою очередь, часть 3 статьи 66 содержит требование об указании в составе первой части заявки страны происхождения товара.

Таким образом, Участник аукциона, предоставивший недостоверные сведения о стране происхождения товара должен быть отстранен аукционной комиссией от участия в определении поставщика, когда ей (комиссии) стало известно о таком нарушении.

Несмотря на это, аукционная комиссия отказалась принимать такое решение, сославшись на пропуск процессуальных сроков принятия такого решения.

Заявитель считает данное решение аукционной комиссии необоснованным и неправомерным, нарушающим его права и законные интересы.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. [Часть 10 статьи 70](#) Закона о контрактной системе регламентирует, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно [Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.05.2016 №0190300001216000162-3](#), Заявитель признан победителем Аукциона.

На основании [пункта 3](#) Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Приказ), при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном [пунктами 4 - 7](#) Приказа.

Согласно [пункту 7](#) Приказа, при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в [пункте 1](#) Приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь и Республики Казахстан, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Согласно информации, представленной Уполномоченным органом, в извещении о проведении электронного аукциона в разделе «Преимущества и требования к участникам» установлены преимущества участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с Приказом № 155 в размере 15%.

На участие в совместном электронном аукционе на поставку мобильных компьютерных классов было подано десять заявок.

В соответствии со ст. 67 ФЗ-44 аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную п. 3 статьи 66 Федерального закона, на соответствие

требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В заявках под порядковыми номерами 9 и 10 указана страна происхождения товара - Россия, остальные участники предлагали к поставке товар, страна производства которого Китай.

Аукционная комиссия рассмотрела первые части аукционных заявок на поставку мобильных классов на соответствие ФЗ-44 и аукционной документации и приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками совместного электронного аукциона заявки десяти участников.

В электронном аукционе на поставку мобильных компьютерных классов приняли участие четыре участника.

Аукционная комиссия в соответствии ст. 69 ФЗ-44 рассмотрела вторые части заявок участников закупки на соответствие ФЗ-44 и аукционной документации и приняла решение о признании победителем совместного аукциона ООО «Д<...>» г. Москва, второе место - ООО «А<...>с» г. Пермь.

Департамент образования Надымского района сообщает, что проекты контрактов на поставку мобильных компьютерных классов для: МОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов»; МОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 г.Надыма»; МОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 г.Надыма»; МОУ «Средняя общеобразовательная школа №4 г.Надыма»; МОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 г.Надыма»; МОУ «Гимназия г.Надыма»; МОУ «Приозёрная средняя общеобразовательная школа» и МОУ «Лонгьюганская средняя общеобразовательная школа» согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.05.2016 №0190300001216000162-3 направлены победителю электронного аукциона ООО «Д<...>» с учетом понижающего 15-ти процентного коэффициента в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 №155, а именно в связи с наличием в заявке участника закупки ООО «А<...>С» предложения о поставке товаров российского происхождения, указанных в пункте 1 Приказа № 155.

Согласно [подпункту "в" пункта 8](#) Приказа, преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов не применяются в случае, если в заявках на участие в конкурсе, аукционе или запросе предложений, окончательных предложениях не содержится предложений о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения.

В этой связи Заявителю, признанному победителем Аукциона, предложившего к поставке товар иностранного происхождения и принимая в расчет, что в Аукционе участвовала заявка участника Аукциона в составе которой предложен товар российского происхождения, Заказчиком направлены проекты муниципальных контрактов с ценой, сниженной на 15 процентов от предложенной Заявителем цены в ходе проведения Аукциона.

Согласно письму ООО «А<...>с» (исх. от 11.05.2016 № 37), направленному в администрацию МО Надымский район, в заявке Общества специалистами допущена техническая ошибка, так как продукция, отвечающая техническим

характеристикам по рассматриваемому аукциону, в России не производится, за исключением одной позиции – тележки для ноутбуков. Страна происхождения товара, предложенного ООО «А<...>с» - Китай.

ООО «А<...>с» просит учесть данную информацию при рассмотрении заявок.

Согласно [части 6.1 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3](#) и [5](#) указанной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки в случае предоставления недостоверной информации, указанной в первой части заявки, на любом этапе до момента подписания протокола подведения итогов такого аукциона либо протокола рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе.

Между тем, когда именно поступила данная информация в Уполномоченный орган и доведена до сведения членов Единой комиссии, Обществом не указывается.

Заседание Единой комиссии состоялось 11.05.2016. Протокол подведения итогов электронного аукциона от 11.05.2016 №0190300001216000162-3, размещен на сайте <http://zakupki.gov.ru> 11.05.2016 10:40 **(МСК+2)**.

Доказательств тому, что Единая комиссия при рассмотрении первых и вторых частей заявок располагала сведениями, представленными в письме ООО «А<...>с» (исх. от 11.05.2016 № 37), ни Заявителем, ни ООО «АвтоФинСервис» в материалы дела не представлено.

Кроме того, ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в электронном аукционе, несет участник закупки.

Письмо ООО «А<...>с» (исх. от 11.05.2016 № 37) не может являться безусловным доказательством тому, что первая часть заявки Общества содержала недостоверные сведения.

В заявке ООО «А<...>с» на участие в электронном аукционе содержится предложение товара российского происхождения. В первой части заявки участником указано: "наименование страны происхождения товара - Россия".

Следовательно, ни одно из условий, предусмотренных [пунктом 8](#) Приказа N 155, не выполняется.

Согласно пункту б части 3 статьи 66 Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для

поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В инструкции по заполнению заявок в соответствии с частью 5 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, пункта 9 Приказа №155 установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения поставляемого товара.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 документов и информации, не допускается.

Все поданные первые части заявок участника закупки содержали в себе информацию о стране происхождения товара, при этом двумя участниками закупки (под порядковыми номерами 9 и 10) было указано, что страной происхождения предлагаемого к поставке товара является Россия, таким образом они претендовали на применение преференции в отношении предлагаемого к поставке товара.

При этом, Закон о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает прав и обязанностей аукционной комиссии по решению вопроса о применении преференции в отношении участников закупки, и заказчик и организаторы закупки не имеют прав на редактирование сведений, указанных участниками закупки в заявках, в том числе на получение преференции.

Частью 2 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 60 Закона № 44-ФЗ протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения пены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта» прилагаемый к документации о таком аукционе.

Заказчик разместил проекты контрактов, которые составлены путем включения цены контракта на 15 % ниже предложенной участников аукциона.

В соответствии с пунктом 7 Приказа №155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Таким образом, поскольку в заявках на участие в аукционе содержались предложения о поставке товаров Российского производства заказчик вправе снижать цену, предложенную участником аукциона на 15 процентов, следовательно, заказчик, разместив проекты контрактов, которые составлены путем включения цены контракта на 15% ниже предложенной цены участника аукциона, не допустил нарушений требований Закона №44-ФЗ.

Аналогичная позиция содержится в [Постановлении](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27 августа 2015 г. N Ф03-3574/2015.

На основании изложенного следует вывод, что Единой комиссией, заказчиком нарушений законодательства при проведении электронного аукциона № 0190300001216000162 не допущено.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Д<...>» (г. Москва) на действия Уполномоченного органа Администрации муниципального образования Надымский район в лице Единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе (ИНН: 8903008622) при осуществлении закупки «Поставка мобильных компьютерных классов», (закупка № 0190300001216000162) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия