

Дело № 251-15

Заказчик :

Управление Федеральной
налоговой службы по
Архангельской области и
Ненецкому автономному округу

163000, Архангельская обл,
Архангельск г, СВОБОДЫ, 33

E-mail: zakupki_ufns29@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский
пер., дом 10, стр. 4

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Строительная Компания
Мастер Плюс"

164530, Архангельская обл.,
с.Холмогоры, ул.Ломоносова, д.15
А, оф.7

E-mail: scmasterplus29@gmail.com

РЕШЕНИЕ

31 июля 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.

Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,

Члены комиссии:

Матвеев Д.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Нутрихина Ю.Д. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Мудьюгина А.В. (доверенность от 07.04.2015 № б/н);

Заказчика: Родионова А.В. (доверенность от 31.07.2015 № 14-35/08605); Широкова А.К. (доверенность от 31.07.2015 № 14-35/08602); Карпова Н.С. (доверенность от 31.07.2015 № 14-35/08604); Смирновой А.В. (доверенность от 31.07.2015 № 14-35/08603).

УСТАНОВИЛА:

24 июля 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Строительная Компания Мастер Плюс" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий по обеспечению выполнения норм СП 118.13330.2012 в части требований СНиП 31-05-2003 к общественным зданиям административного назначения с использованием материалов (товаров) подрядчика (извещение № 0124100003215000026).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Заказчика в связи с утверждением последним документации о проведении электронного аукциона с нарушениями законодательства РФ о контрактной системе.

Заказчик не согласен с доводами заявителя, указав свою позицию в объяснениях от 30.07.2015 № 14-35/08560.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

10.07.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для

размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124100003215000026 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение мероприятий по обеспечению выполнения норм СП 118.13330.2012 в части требований СНиП 31-05-2003 к общественным зданиям административного назначения с использованием материалов (товаров) подрядчика (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 9 995 812,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с разделом 2 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта определена проектно-сметным методом в соответствии с частью 9 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» и Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» на основании локального сметного расчета.

Согласно первому доводу Заявителя, накладные расходы и сметная прибыль в локальном сметном расчете, являющимся обоснованием начальной (максимальной) цены контракта приняты по основному справочнику видов работ, в то время как Северодвинск относится к районам Крайнего Севера.

Согласно пояснениям Заказчика нормативы накладных расходов и сметной прибыли были приняты по основному справочнику видов работ, учитывая имеющиеся финансовые ресурсы у Заказчика. Применение повышенных норм накладных расходов и сметной прибыли, как для районов Крайнего Севера значительно повышает стоимость выполненных работ. По мнению Заказчика применение основного справочника видов работ не приводит к ограничению участников электронного аукциона.

Кроме того, в заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что в законодательстве РФ отсутствуют требования об обязательном использовании нормативов накладных расходов и сметной прибыли для районов Крайнего Севера.

Комиссия Архангельского УФАС согласна с пояснениями Заказчика и отмечает, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.07.2015 на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки, что говорит о том, что участники аукциона, подавшие эти заявки, ознакомившись с документацией об аукционе согласились на выполнение работ, являющихся предметом закупки, на условиях, указанных в документации об аукционе.

Следует отметить, что Заявителем не было представлено каких-либо доказательств, подтверждающих необходимость применения для составления локального сметного расчета повышенных норм накладных расходов и сметной прибыли, как для районов Крайнего Севера.

Таким образом, довод Заявителя не находит подтверждений.

Согласно второму доводу Заявителя, по локальному сметному расчету не понятно по какой базе принимались расценки ФЕР, в рассматриваемом случае необходимо применять ФЭР для Архангельской области. Кроме того не понятно по какому справочнику применялись индексы к ФЕР. Необходимо применять ежеквартальные индексы для Архангельской области.

В соответствии с пунктом 2.5 Постановления Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации»(вместе с "МДС 81-35.2004...") государственные элементные сметные нормы (далее - ГЭСН) предназначены для определения состава и потребности в материально-технических и трудовых ресурсах, необходимых для выполнения строительных, монтажных, ремонтно-строительных и пусконаладочных работ. ГЭСН используются для определения сметной стоимости выполняемых работ ресурсным методом, разработки единичных расценок различного назначения (федеральных, территориальных, отраслевых, фирменных) и укрупненных сметных нормативов.

Согласно пунктам 2.11 и 2.13 указанного Постановления на основании ГЭСН разрабатываются сметные расценки на строительные работы и конструкции, монтаж оборудования, а также на ремонтно-строительные и пусконаладочные работы, которые объединяют в сборники единичных расценок (далее - ЕР), в свою очередь ЕР подразделяются в том числе на федеральные (далее - ФЕР), территориальные (далее - ТЕР).

Комиссия Архангельского УФАС отмечает, что ТЕР для Архангельской области в настоящее время отсутствуют, и как следствие того, применение их невозможно.

Согласно пункту 5.9 "МДС 81-36.2004. Указания по применению федеральных единичных расценок на строительные и специальные строительные работы (ФЕР-2001)" принятых Постановлением Госстроя РФ от 09.10.2003 № 180, в тех регионах страны, в которых отсутствуют утвержденные в установленном порядке сборники ТЕР, при составлении сметной документации и расчетах за выполненные работы могут применяться федеральные единичные расценки с учетом их привязки к местным условиям строительства и пересчета в текущий уровень цен на потребляемые ресурсы путем применения коэффициентов, учитывающих местные условия, и индексов для перехода от цен 2000 г. к текущим ценам.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно третьему доводу Заявителя, в пункте 78 локального сметного расчета указано на выполнение гидроизоляционных работ, при этом в состав расценки не входит гидроизоляционный материал, необходимый при выполнении указанных работ.

Согласно пояснениям Заказчика при проведении работ предполагался к использованию уже имеющийся у Заказчика гидроизоляционный материал «Masterseal 588», в связи с чем, ни в локальном сметном расчете, ни в документации об аукционе не указанный материал не учитывался.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно последнему доводу Заявителя, в разделе 1 «Фасад» локального сметного расчета учтены коэффициенты 1,15 и 1,25, однако в остальных разделах данные коэффициенты не учтены, что является нарушением.

Согласно пункту 4.7 Постановления Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 "Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации" (вместе с "МДС 81-35.2004...") при составлении локальных сметных расчетов (смет) на работы по реконструкции, расширению и техническому перевооружению действующих предприятий, зданий и сооружений учитываются усложняющие факторы и условия производства таких работ с помощью соответствующих коэффициентов, приведенных в соответствующих сборниках сметных норм и расценок ("Общие положения"). Выполняемые при ремонте и реконструкции зданий и сооружений работы, аналогичные технологическим процессам в новом строительстве, следует нормировать по соответствующим сборникам ГЭСН-2001 на строительные и специальные строительные работы (кроме норм сборника ГЭСН № 46 "Работы при реконструкции зданий и сооружений") с применением коэффициентов 1,15 к нормам затрат труда и 1,25 к нормам времени эксплуатации строительных машин. Указанные коэффициенты допускается применять совместно с коэффициентами, приведенными в [Приложении № 1](#) к настоящей Методике.

Согласно пояснениям представителя Заказчика указанные коэффициенты компенсируют дополнительные затраты подрядчика, которые возникают в процессе производства работ, а именно: строительные материалы используются небольшими партиями, увеличение ручного труда, малый объем работ, ограничение в применении строительной техники и другие факторы. Применение указанных коэффициентов, также, возможно только в разделах 4 «Отмостка и система водоотведения» и 5 «Благоустройство». Однако, поскольку территория открыта для применения строительной техники, ограничений для ее движения нет, строительные материалы возможно складировать, территория является достаточно большой чтобы избежать вышеуказанных факторов Заказчиком не применялись коэффициенты 1,15 к нормам затрат труда и 1,25 к нормам времени эксплуатации строительных машин при формировании указанных разделов. В разделах 2 и 3, относящихся к электромонтажу, данные коэффициенты не применялись, поскольку работы являются простыми, проводятся в помещении, в связи с чем невозможно возникновение вышеуказанных факторов, приводящих к дополнительным затратам подрядчика.

Таким образом, довод Заявителя является не обоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Строительная Компания Мастер Плюс" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Д.С. Матвеев

Ю.Д. Нутрихина