

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17411/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя посредством видеоконференцсвязи от АО «Почта России» - <...> (по доверенности от 03.10.2019),

в отсутствие представителей ООО «Самарский деловой центр охраны труда» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.10.2020 № ЕО/56748/20),

рассмотрев жалобу ООО «Самарский деловой центр охраны труда» (далее - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда на рабочих местах для нужд Макрорегиона Москва (реестровый № 32009405261) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки его заявки, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из первого довода жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по показателям критерия «Качество технического предложения и квалификация участника», а именно, по мнению Заявителя, его заявка оценена Заказчиком неправомерно.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 32009405261-3 от 01.10.2020 (далее - Протокол) Заявителю по спорному критерию присвоено 7 баллов.

Согласно Конкурсной документации критерий «Качество технического предложения и квалификация участника закупки» оценивается членами закупочной комиссии, в том числе исходя из степени превышения качества технического предложения и квалификации участника закупки над соответствующими характеристиками, указанными в документации о закупке.

Для оценки заявки по критерию «Качество технического предложения и квалификация участников закупки» в конкурсной документации устанавливаются следующие показатели:

Е «1» – квалификационное требование к «Подходам и методам организации услуг по проведению специальной оценки условий труда (далее СОУТ)» при выполнении им работ, максимально-10 баллов;

Е «2» – квалификационное требование к организационно-административным мероприятиям по проведению СОУТ; максимально - 8 баллов;

Е «3» – квалификационное требование участника закупки к Подходу к организации и взаимодействию рабочих групп по проведению СОУТ, максимально – 8 баллов;

Е «4» - квалификационное требование к наличию у участника закупки специалистов (проектной команды), имеющих опыт работы на проектах с одноименными работами/услугами; максимально – 8 баллов;

Регулируется требованиями Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда". Статья 19. Организация, проводящая специальную оценку условий труда;

Е «5» - квалификационное требование Подход к предоставлению гарантии качества услуг по СОУТ (Руководство по качеству), соответствующее требованиям действующего законодательства; максимально – 8 баллов;

Регламентируется Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

№ п/п	Показатель	Документы, подтверждающие данные показатели	Шкала баллов	Кол-во баллов
Е 1	Квалификационное требование к «Подходы и методы организации услуг по проведению специальной оценки условий труда (далее СОУТ)»	В рамках показателя необходимо предложить документ (регламент, положение) с содержанием следующего раздела:	Максимальное количество критериев – 15.	0-15
		Подходы к организации выполнения услуг по СОУТ с учетом специфики договора – в разделе должны быть приведены критерии, определяющие подход Участника к планированию оказания услуг по СОУТ и организации ее проведения в условиях договора с кратким описанием (характеристикой) каждого критерия.	Оценка подпункта осуществляется следующим образом:	
			Оценка подпункта осуществляется следующим образом:	0-10
			Е1«2»= а + b + с	
			а. Мероприятия, подходы для реализации услуг по идентификация потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов,	

Е 2

Организационно-административные мероприятия по проведению СОУТ

В рамках показателя необходимо предложить документ (регламент, положение) с содержанием следующего раздела: в разделе должны быть определены мероприятия Участника по проведению СОУТ на уровне филиала

а именно:

описаны подходы и порядок проведения процедуры идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов, подготовки, согласования и оформления промежуточных результатов, в виде составления Исполнителем предварительной декларации соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда, а также (при необходимости) формирования перечня подлежащих исследованию (испытанию) вредных (опасных) факторов производственной среды.

Описаны мероприятия, подходы, оформление промежуточных результатов – 5 баллов

б. Мероприятия, подходы, инструменты для реализации услуг по исследованию (испытаний) и измерений фактических значений вредных и (или) опасных факторов производственной среды только тех рабочих мест, которые подлежат исследованиям после проведения идентификации.

Описаны мероприятия, подходы, инструменты – 5 баллов

с. Отсутствует описание мероприятий, подходов, инструментов – 0 баллов.

В рамках показателя необходимо предложить документ (регламент,

<p>Подход к организации и взаимодействию рабочих групп по проведению СОУТ</p>	<p>положение) с содержанием следующего раздела: в разделе должны быть определены роли рабочей группы Участника взаимодействия Заказчика и Участника на уровне УФПС в рамках оказания услуг по проведению СОУТ</p>	<p>Оценка раздела осуществляется следующим образом:  E «3»= a + b + c  a. Описаны роли Участника – 15 балла  b. Описано взаимодействие Заказчика и Участника на уровне УФПС – 4 балла.  c. Отсутствует описание – 0 баллов</p>	<p>0-15</p>

<p>Квалификационное требование к наличию у участника закупки специалистов (проектной команды), имеющих опыт работы на проектах с одноименными</p>	<p>В рамках показателя необходимо предложить документ (регламент, положение) с содержанием следующего раздела: в разделе должно быть описано фактическое состояние действующей у Участника организации системы учёта и хранения результатов оказания услуг по проведению специальной оценке условий труда, в частности:</p>	<p>Оценка раздела осуществляется следующим образом:  a. Полностью описан (все 3 раздела) подход к организации сопровождения оказания услуг по проведению СОУТ – 10 баллов  b. Отсутствует полностью или частично (хотя бы 1 из 3</p>	<p>0-10</p>
	<p>1. Организация обратной связи и корректирующих действий при выявлении несоответствий</p>		

	<p>результатов испытаний;</p> <p>2. Наличие архивной системы хранения копий протоколов измерений, либо электронной системы учета измерений.</p> <p>3. Описание процедуры рассмотрения рекламаций (апелляций).</p>	<p>разделов) описание подхода к организации сопровождения оказания услуг по проведению СОУТ – 0 баллов</p>
<p>Подход к предоставлению гарантии качества услуг по СОУТ (Руководство по качеству), соответствующее требованиям действующего законодательства</p> <p>Е 5</p>	<p>В рамках показателя необходимо предложить документ (регламент, положение) с содержанием следующего раздела: в разделе должно содержаться:</p> <p>1. Заявление о политике в области обеспечения качества;</p> <p>2. Задачи и функциональные обязанности, связанные с обеспечением качества, доведенные до каждого сотрудника с учетом пределов его служебных полномочий;</p> <p>3. Общие процедуры обеспечения качества;</p> <p>4. Организацию работ по испытаниям,</p>	<p>Оценка раздела осуществляется следующим образом:</p> <p>а. Полностью описан (все 6 разделов) подход к организации сопровождения оказания услуг по проведению СОУТ – 15 баллов</p> <p>б. Отсутствует полностью или частично (хотя бы 1 из 6 разделов) описание подхода к организации сопровождения оказания услуг по проведению СОУТ –</p>
		<p>0-15</p>

процедуры обеспечения качества при проведении каждого испытания; 0 баллов

5. Методы проверки качества проведения испытаний;

6. Формы основных протоколов, используемых лабораторией в своей деятельности;

В жалобе Заявитель указывает следующее:

Пункт Е1 «Подходы и методы организации услуг по проведению специальной оценки условий труда (далее СОУТ)» – Регламент проведения специальной оценки условий труда в соответствии с Законом № 426-ФЗ, где приведены критерии, определяющие подход к планированию оказания услуг по СОУТ и организации ее проведения в условиях договора с описанием (характеристикой) каждого критерия.

Комиссией установлено, что Заявителем для оценки показателя приложен Регламент проведения специальной оценки условий труда в соответствии с Законом № 426-ФЗ, который является внутренним документом Заявителя, регламентирующий взаимодействия Заявителя с заказчиком при проведении специальной оценки условий труда и в котором отсутствуют конкретные критерии, определяющие подход к планированию оказания услуг по СОУТ и организации ее проведения в условиях договора с описанием (характеристикой) каждого критерия, отсутствуют разделы подходы к организации выполнения услуг по СОУТ с учетом специфики договора в связи с чем баллов по данному критерию начислено не было.

Заявителем для оценки показателя «Организационно-административные мероприятия по проведению СОУТ» не предложено документов с содержанием следующего раздела:

в разделе должны быть определены мероприятия участника по проведению СОУТ на уровне филиала в связи с тем, что в представленном Заявителем положении отсутствует описание мероприятий, подходов, инструментов баллов по данному критерию баллов начислено не было.

Исходя из текста жалобы по пункту Е3 «Подход к организации и взаимодействию рабочих групп по проведению СОУТ» было представлено «Положение о правах и обязанностях Заказчика при проведении специальной оценки условий труда». В документе отражены роли рабочей группы, взаимодействия Заказчика и участника на уровне УФПС в рамках оказания услуг по проведению СОУТ.

Комиссией установлено, что в представленном Заявителем положении для оценки по показателю указаны права и обязанности при взаимодействии Заявителя с заказчиком, в котором отсутствуют какие-либо предложения, где определены роли рабочей группы участника взаимодействия заказчика и участника на уровне УФПС в рамках оказания услуг по проведению СОУТ в связи с тем, что со стороны Заявителя отсутствует описание взаимодействия Заказчика и участника на уровне УФПС.

Таким образом, в рамках оказания услуг по проведению СОУТ баллов по данному показателю начислено не было.

По пункту Е 5 «Подход к предоставлению гарантии качества услуг по СОУТ (Руководство по качеству), соответствующее требованиям действующего законодательства» представлена выписка от 31.08.2020. Пункты 7.9.2, 7.9.3, 7.9.4., 7.9.5. выписки, по мнению Заявителя, указывают на соответствие описания требованиям показателя.

Вместе с тем, данные пункты содержат общие принципы работы лаборатории Заявителя и не содержат все 6 разделов согласно требования показателя, для получения баллов.

В связи с вышеизложенным, доводы жалобы признаются необоснованными, учитывая, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

При этом по пункту Е 4 «Квалификационное требование к наличию у участника закупки специалистов (проектной команды), имеющих опыт работы на проектах с одноименными работами/услугами» представлена выписка от 31.08.2020, где содержится описание организации обратной связи и корректирующих действий при выявлении несоответствий результатов испытаний, наличие архивной системы хранения копий протоколов измерений, описание процедуры рассмотрения рекламаций (апелляций).

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает признаки нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку переоценка заявки не позволила бы Заявителю занять первое либо второе место.

Также Заявитель оспаривает оценку своей заявки по критерию «Общая сумма всех исполненных договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг». Согласно Протоколу по оспариваемому критерию Заявителю начислено 0,90 баллов.

В соответствии с Закупочной документацией по критерию оцениваются указанные в заявке участника закупки сведения об общей сумме всех договоров на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, исполненных за последние 2 (два) года предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, и заключенных с участником закупки в

соответствии с Законом № 223-ФЗ и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Законом № 44-ФЗ.

Под исполненным договором понимается договор (контракт), по которому в составе заявки помимо копии такого договора (контракта) представлены копии документов (подписанные сторонами акты и/или иные отчетные документы), подтверждающие исполнение обязательств участника не менее чем на 85% от общего предусмотренного объема договорных обязательств в стоимостном выражении. При этом при расчете общей суммы исполненных договоров (контрактов) учитывается сумма документов, подтверждающих исполнение обязательств участника, в стоимостном выражении.

В случае наличия информации о нарушении обязательств по договору (контракту), одностороннем отказе заказчика от исполнения договора (контракта) такой договор (контракт) к оценке не принимается.

Информацию о договорах (контрактах) в соответствующих реестрах ЕИС участник должен предоставлять по форме, установленной документацией о закупке. В случае непредоставления такой информации, предоставления информации не по установленной документацией о закупке форме или предоставления недостоверной информации соответствующий договор (контракт) к оценке не принимается.

Общая оценка заявки коллективного участника рассчитывается как сумма соответствующих показателей, представленных всеми лицами, входящими в состав коллективного участника.

Комиссией установлено, что Заявителем по данному критерию предоставлены договоры, на итоговую сумму 11 266 725,85 руб. Соответствующими данному критерию Заказчиком признаны договоры на сумму 2 307 807,00 руб.

При этом договоры не принятые к оценке являются гражданско-правовыми, а часть договоров заключена ранее чем 2 года назад, о чем Заявителю должно было быть известно.

Таким образом, у Заказчика имелись основания для того, чтобы начислить Заявителю 0,90 баллов по оспариваемому критерию, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Самарский деловой центр охраны труда» (ИНН: 6319720815, ОГРН: 1096319008830) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Конкурса обоснованной в части оценки заявки Заявителя по показателю Е 4, в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.