

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном
правонарушении № 22/04/14.32-95/2019 и проведении
административного расследования

«25» июня 2019 г. г. Москва

Я, <...>, рассмотрев решение по делу № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464; ОГРН 1027739700020, адрес: 123154, г. Москва, ул. Берзарина, д. 19, к. 1),

УСТАНОВИЛ(А):

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 16.01.2017 № 06 было возбуждено дело № 2-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), **АО «Р-ФАРМ»** (ул. Берзарина, д. 19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившего в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий.

Приказом от 20.02.2017 № 185/17 «О принятии дела к рассмотрению и созданию Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 2-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), **АО «Р-ФАРМ»** (ул. Берзарина, д. 19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17, г. Абакан, Республика

Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу № 2-А-17 присвоен новый учетный номер <...> - 16-17/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 09.03.2017 № АЦ/14713/17) дело № 1-16-17/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (ул. Вяткина, д. 4А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017), **АО «Р-ФАРМ»** (ул. Берзарина, д. 19, корпус 1, г. Москва, 123154), ООО «ТЭЛА» (ул. Лермонтова, д. 8, кв. 17, г. Абакан, Республика Хакасия, 655016) и ООО «Аквадез М» (пр. Свободный, здание 66 «Б», г. Красноярск, Красноярский край, 660041).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 16.01.2017 № 07 было возбуждено дело № 3-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов на поставку лекарственных средств и медицинских изделий в Республике Хакасия.

Приказом от 24.04.2017 № 564/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 3-А-17 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО

«Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5) положений статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу присвоен новый учетный номер <...> -16-44/00-22-17.

Определением о назначении дела № 1-16-44/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 26.04.2017 № АЦ/28227/17) дело № 1-16-44/00-22-17 было назначено к рассмотрению, в качестве ответчиков привлечены: ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А), АО «Современные диагностические системы» (107076, г. Москва, ул. Богородский Вал, д. 3), ООО «АМК АЛЬФА» (660125, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Водопьянова, д. 4, кв. 151), ООО «Скерцо» (660060, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 47), ООО «Медресурс» (660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 65), ООО «Гукенхаймер-МС» (664081, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Красноказачья, д. 115, офис 432), ООО «Дельрус-Енисей» (660093, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 1 «Г»), ООО «ИПС» (121351, г. Москва, ул. Коцюбинского, д. 4), ООО «Байкал» (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. 502 км, б/н полигон) и ООО «БК-Оптима» (630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 5).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в соответствии с приказом от 03.11.2016 № 302 было возбуждено дело № 26-А-16 в отношении ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 30.05.2017 № 708/17 «О принятии дела к рассмотрению и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в соответствии с частью 1 статьи 40 Закона о защите конкуренции ФАС России принято к рассмотрению дело № 26-А-16 по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А) пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, по признакам нарушения ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» (655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 4А) и ООО «ФЦК» (660062, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Высотная, д.

2, стр. 5) статьи 16 Закона о защите конкуренции. Делу № 26-А-16 присвоен новый учетный номер <...> -16-58/00-22-17.

Определением об объединении дел №№ 1-16-17/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 в одно производство (исх. от 03.05.2017 № АЦ/31056/17), Комиссия ФАС России в соответствии с частями 1 и 2 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел объединила в одно производство дела №№ 1-16-17/00-22-17, 1-11-45/00-22-17 с присвоением номера дела № 1-16-17/00-22-17 (далее — Дело).

В рамках рассмотрения Дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых ОАЭФ (далее — Аналитический отчет). Аналитический отчет приобщен к материалам Дела.

Анализ состояния конкуренции проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения Дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении ОАЭФ на поставку медицинских изделий (в том числе медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году, рассматриваемых в рамках Дела.

На основании анализа рынка установлено, что АО «СДС», ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ», ООО «ТЭЛА», **АО «Р-ФАРМ»**, ООО «МК Влаант», ООО «Витамед», ООО «Гарант М», ЗАО НПО «Гарант», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «Аквадез» в период участия в ОАЭФ являлись конкурентами.

В ходе рассмотрения Дела Комиссия ФАС России, руководствуясь частями 3 и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, приняла решение приостановить рассмотрение Дела в целях проведения экономической экспертизы (Определение ФАС России от 26.10.2017 № АЦ/76099/17) и назначила проведение экономической экспертизы по Делу на предмет исследования формирования НМЦК при проведении ОАЭФ №№ 0380200000116001151, **0380200000116001079**, 0380200000116002160, 0380200000116004263, **0380200000116001600**, 0380200000116000143, 0380200000116003001, 0380200000116004250, 0380200000116004280, 0380200000116004449, 0380200000116000609, 0380200000116000694, 0380200000116003909, 0380200000116001189, 0380200000116001998, 0380200000116002004, 0380200000116005053, 0380200000116001462, 0380200000116002285, 0380200000116002737, 0380200000116003737, 0380200000116001972, 0380200000116004729, 0380200000116001108, 0380200000116001105, 0380200000116002819,

0380200000116004447, 0380200000116003686, 0380200000116004259 (исх. от 26.10.2017 № АЦ/76102/17).

По результатам экономической экспертизы было подготовлено Экспертное заключение по обоснованности формирования НМЦК по ОАЭФ на поставку медицинских изделий (в том числе оборудования, медицинского оборудования, инструментов и приспособлений, применяемых в медицинских целях), лекарственных препаратов, кремов для рук, изделий санитарно-гигиенического назначения, дезинфекционных средств, средств защиты, смесей молочных (адаптированных), одежды из нетканых материалов в Республике Хакасия в 2016 году, которое было приобщено к материалам Дела.

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России приняла Заключение об обстоятельствах дела (исх. от 04.10.2017 № АЦ/68192/17), в котором указала на фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией; доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела; квалифицировала действия ГКУ РХ «МЦЗ», ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», **АО «Р-ФАРМ»**, ООО «ТЭЛА» по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении рассмотренных ОАЭФ.

Как следует из совокупности доказательств, имеющих в материалах Дела, участники рассматриваемых ОАЭФ (**АО «Р-ФАРМ»**, ООО «ТЭЛА», ООО «ФЦК», ООО АМК «Альфа») и организатор торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») заключили Соглашение с целью ограничения конкуренции в ходе проведения ОАЭФ №№ 0380200000116001600, 0380200000116001079. <...>

Результатом реализации Соглашения явилось ограничение конкуренции при проведении ОАЭФ №№ 0380200000116001600, 0380200000116001079.

Указанное нарушение подтверждаются следующим:

<...>.

Комиссия ФАС России на основании документов и информации, имеющих в материалах Дела установила следующие связи между участниками ОАЭФ, являющихся конкурентами, организациями и физическими лицами, формально и неформально, контролирующими отдельные организации — участников ОАЭФ.

<...>.

16.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), лот № 10 (**закупка № 0380200000116001079**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 11 457 066,79 руб.

Как следует из материалов дела, коммерческие предложения для формирования НМЦК по электронному аукциону № 0380200000116001079 были поданы ООО «Рута», ООО «Амадеус» и ЗАО НПО «Гарант».

Заказчиками по аукциону выступили: ГБУЗ РХ «Республиканский клинический онкологический диспансер», ГБУЗ РХ «Абаканская клиническая поликлиника», ГБУЗ РХ «Ширинская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая инфекционная больница», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница», ГБУЗ РХ «Аскизская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая больница имени Г.Я. Ремишевской», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница», ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», ГБУЗ РХ «Боградская районная больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская поликлиника рабочего поселка Черемушки», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 2», ГБУЗ РХ «Саяногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская городская стоматологическая поликлиника», ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная больница № 1», ГБУЗ РХ «Копьёвская районная больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ РХ «Таштыпская районная больница», ГБУЗ РХ «Бейская районная больница», ГБУЗ РХ «Сорская городская больница», ГБУЗ РХ «Саяногорская межрайонная больница рабочего поселка Майна», ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная детская клиническая больница», ГБУЗ РХ «Республиканский клинический перинатальный центр».

07.04.2016 был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.04.2016 № 1, в соответствии с которым к участию в электронном аукционе было допущено 5 организаций: ООО «Аквадез М», ООО «ФЦК», ООО «Аквадез», ООО «МедЛайн», ООО «Гарант М».

12.04.2016 был опубликован протокол № 2 подведения итогов электронного аукциона, в соответствии с которыми было подано два ценовых предложения, то есть трое из участников не подавали ценовых предложений и фактически отказались от конкурентной борьбы.

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценового предложения	% снижения НМЦК
2	ООО «ФЦК»	11 285 210,77.	05:42:20	1,5
1	ООО «Аквадез М»	11 342 496,11	05:37:19	1

Аукционной комиссией по рассмотрению заявок в составе <...> было решено признать ООО «ФЦК» победителем по ОАЭФ со снижением НМЦК на 1,5%. Таким образом, ООО «ФЦК» заключило государственный контракт с минимальным снижением цены контракта.

По результатам проведенного электронного аукциона ООО «ФЦК» было заключено 24 государственных контракта.

ГКУ РХ «МЦЗ» при составлении технического задания включены нестандартные размеры рентгенпленки, которые не могли быть применены в деятельности больниц ввиду отсутствия у них оборудования для ее использования.

Согласно спецификациям к государственным контрактам, заключенным медицинскими учреждениями с ООО «ФЦК», была предусмотрена поставка рентген-пленки, в том числе нестандартных размеров: 25,4*30,5 см, 32*42 см, 37,5*43 см. Впоследствии, по предложению ООО «ФЦК», с заказчиками были заключены дополнительные соглашения, которыми пленка нестандартных размеров заменена на стандартные, а именно: 25,4*30,5 на 24*30; 37,5*43 на 35*43; 32*42 на 30*40.

28.03.2016 в адрес УФАС по Республике Хакасия поступила жалоба ЗАО «Сибирский успех» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственных заказчиков (согласно списка рассылки) при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж), № 10 (закупка № 0380200000116001079). Заявитель утверждал, что в техническом задании аукционной документации (позиции 7, 13) присутствовала продукция, которую невозможно представить, так как она не производится. По мнению заявителя, размеры рентгенпленки по этим позициям технического задания являются нестандартными, более того, их никогда не выпускал ни один из производителей, и соответственно, нет никакой возможности ее поставить.

В жалобе указано, что на запрос о наличии пленки таких нестандартных размеров представители всех известных производителей рентгеновской пленки дали однозначный ответ об отсутствии ее у производителя:

<...>.

30.03.2016 ГКУ РХ «МЦЗ» в адрес антимонопольного органа были направлены письменные объяснения, в которых было указано на несостоятельность доводов заявителя (ЗАО «Сибирский успех») относительно невозможности поставки рентгенпленки определенных размеров (пленка зеленочувствительная 40*40 см; пленка

синечувствительная 37,5*43 см).

Кроме того, представителем ГКУ РХ «МЦЗ» представлены письма от дочерней компании и официального дистрибьютора Carestream Health Inc в Российской Федерации и странах Таможенного Союза – ООО «Каэстрим Хэлс», от официального дистрибьютора Carestream Health Inc (США) – ЗАО НПО «Гарант», а также от FCW Германия (реализует рентгеновскую пленку Retina), в которых указывается на то, что рентгенпленки, в том числе с размерами 37,5*43 см и 40*40 см, находятся в свободном доступе и всегда имеются на складе.

04.04.2016 УФАС по Республике Хакасия была рассмотрена жалоба ЗАО «Сибирский успех», которая решением № 55/КС была признана необоснованной, по тем основаниям, что невозможность заявителем поставить пленку не свидетельствует об отсутствии рентгенпленки соответствующих размеров у других поставщиков/производителей. Другими словами, заявителем (ЗАО «Сибирский успех») не представлено неоспоримых доказательств, свидетельствующих об отсутствии в производстве рентгенпленки, являющейся предметом спора.

Комиссия также приняла во внимание наличие трех коммерческих предложений (от ООО «Рута», ООО «Амадеус», ЗАО НПО «Гарант»), в которых указаны оспариваемые заявителем позиции технического задания.

Таким образом, наличие трех коммерческих предложений послужило подтверждением возможности поставки пленки нестандартных размеров, вместе с тем, формирование начальной максимальной цены фактически осуществлялось за счет коммерческих предложений, поданных организациями, подконтрольными <...> (ООО «Рута», ООО «Амадеус»).

Решением УФАС по Республике Хакасия ГКУ РХ «МЦЗ» было признано нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок¹, поскольку были нарушены правила описания объекта закупки.

Объект закупки № 0380200000116001079 — поставка медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж).

Согласно ГОСТ ISO 4090-2011 (таблицы 1,2) предусмотрены основные форматы кассет, экранов и пленок для общей рентгенографии метрической и дюймовой системы соответственно. В ГОСТ ISO 4090-2011 (таблицы 3,4) указаны дополнительные форматы кассет, экранов и пленок для общей рентгенографии метрической и дюймовой системы соответственно. В соответствии с пунктом 8.1.1 ГОСТ ISO 4090-2011

номинальные форматы, оптимальные и допустимые размеры пленок должны соответствовать представленным в таблицах 1 и 2.

Комиссия УФАС по Республике Хакасия установила, что в техническом задании аукционной документации по ряду позиций были указаны размеры пленок (15*40, 37,5*43, 32*42, 25,4*30,5), не соответствующие значениям ГОСТ ISO 4090-2011.

Вместе с этим, в аукционной документации отсутствовало обоснование необходимости использования других показателей, отличных от установленных ГОСТ ISO 4090-2011.

В результате проверки прокуратурой Республики Хакасия результатов проведения данного электронного аукциона установлено следующее.

В информации от 27.07.2016 (за подписью <...>) на запрос прокуратуры Республики ГКУ РХ «МЦЗ» указало на необоснованность доводов жалобы мотивируя это тем, что, во-первых, письма поставщиков (ЗАО «Ренекс» от 10.02.2016, ООО «Шаклин», ЗАО «МТО-Метео») не свидетельствуют об отсутствии пленки, включенной в техническое задание. Во-вторых, при составлении технического задания на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета был применен ГОСТ №ISO4090-2011, в том числе нестандартные размеры предусмотрены таблицами №№ 3 и 12, также указано на то, что такие пленки производят как минимум два производителя (согласно писем поставщиков) в том числе ООО «Каэстрим Хелс», в которых указано на то, что рентгенпленки, в том числе с размерами 37,5*43 и 40*40, находятся в свободном доступе и всегда имеются на складе. К информации приложена копия запроса ГКУ РХ «МЦЗ» от 29.03.2016 в ГБУЗ о наличии кассет с нестандартной пленкой, а также копии писем ГБУЗ в ГКУ РХ «МЦЗ». К информации ЗАО НПО «Гарант» приложена копия запроса ценовой информации от 20.12.2015 в ООО «Фаворит», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «Атум», ЗАО НПО «Гарант». По запросу прокуратуры Республики от ООО «Каэстрим Хелс» поступила информация, согласно которой в 2015-2016 гг. запросов от ГКУ РХ «МЦЗ» о возможности поставить рентгеновские пленки не поступало.

Вместе с тем, в материалах рассмотрения жалобы № 55/КС, в том числе содержится письмо ЗАО НПО «Гарант» (официального дистрибьютора Carestream Health (США) о возможности поставить пленку нестандартных размеров.

Вместе с этим, в соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001079 от расчетной рыночной цены составило 5 549 340,31 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на **49,17%**.

<...>.

Из приговора Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...> и вступившего в законную силу, следует, что в период с 16 марта 2016 года по 12 апреля 2016 года был проведен аукцион на поставку медицинских изделий для рентгенкабинета (пленка, проявитель, фиксаж) по закупке, описание которой соответствует ОАЭФ № 0380200000116001079. **Организатором закупки**, действующим на основании Устава, Порядка и Соглашений, **являлся Центр закупок**, работники которого готовили аукционную документацию. Члены группы² совместно и согласованно по разработанной схеме при проведении закупки, внесли в аукционную документацию недостоверные сведения, что привело к ограничению конкуренции, созданию преимущественных условий для коммерческой организации подконтрольной <...> и последующего заключения государственных контрактов по выгодным для них ценам.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества³ действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации.

Аналогичные выводы содержатся во вступившем в законную силу приговоре Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...>.

С учетом всего вышеизложенного Комиссия ФАС России приходит к выводам:

<...>.

06.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на ЭТП ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г. Абакане» (закупка № **0380200000116001600**).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 128 340 000,04 руб.

Согласно сведениям, представленным Мингосзакупок Хакасии, коммерческие предложения по формированию НМЦК по ОАЭФ № 0380200000116001600 были поданы ООО «МК ВИТА-ПУЛ», ООО «АМК Альфа», ООО «МЕДСКИЛЛС-М».

Заказчиком по аукциону являлось ГКУ РХ «Управление капитального строительства».

№ заявки	Наименование участника	Ценовое предложение	Время подачи ценовых предложений	% снижения НМЦК
1	ООО «АМК «Альфа»	119 997 899,89	06:41:12	6,5
2	ООО «МК «ВИТА-ПУЛ»	120 639 599,90	06:37:18	6

Победителем аукциона стало ООО АМК «Альфа». На основании протокола № 2 от 04.05.2016 государственный контракт Ф.2016.81795 на поставку медицинского оборудования от 19.05.2016 заключен с ООО АМК «Альфа», сумма контракта составила 119 997 899,89 руб.

<...>

Данная закупка была обжалована в Хакасское УФАС России по тем основаниям, что требования к товару характерны исключительно для моделей одного производителя, которые фактически не влияют на функциональные свойства оборудования, а также на его качественные характеристики, но могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

21.04.2016 в Хакасское УФАС России поступила жалоба ООО «РегионЭнергоКомфорт» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственного заказчика – ГКУ РХ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек» в г. Абакане (закупка № 0380200000116001600). По итогам рассмотрения, 28.04.2016 жалоба № 91/КС была признана частично обоснованной. Комиссией Хакасского УФАС России была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе и выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно: при описании объекта закупки ГКУ РХ «МЦЗ» использовало нестандартные

показатели без указания необходимости их использования.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что при описании объекта закупки в Техническом задании документации об аукционе заказчиком, Центром закупок использованы не стандартные показатели (например: по позиции № 2 «Стерилизатор проходной» в пункте 1.13 «две автоматические вертикально скользящие двери», в пункте 1.25 «Система уплотнения двери воздухом, герметизируется сжатым воздухом без регулярного обслуживания. Воздух подается непосредственно в уплотнительную резинку»), так ГОСТом 31598-202 «Стерилизаторы паровые большие» вышеуказанные характеристики не предусмотрены.

Стоит также отметить, что в ходе рассмотрения дела по жалобе № 91/КС в качестве представителя ООО «АМК «Альфа» присутствовал <...>, который, согласно имеющейся информации, не является (не являлся) учредителем, руководителем, работником указанной организации.

<...>.

Таким образом, на стадии формирования технического задания уже создавались преимущественные условия для заранее определенной организации.

ООО «РегионЭнергоКомфорт» также указано, что заказчиком при формировании НМЦК по каждой позиции крайне завышены цены, что ведет к дополнительным необоснованным тратам бюджета.

В соответствии с экспертным заключением, отклонение цены контракта по электронному аукциону № 0380200000116001600 от расчетной рыночной цены составило 58 111 987,55 руб., то есть цена контракта не соответствует расчетной рыночной цене контракта и превышает ее на **48,43%**, что также подтверждает факт того, что была сформирована завышенная НМЦК, в том числе за счет коммерческих предложений ООО «АМК Альфа» и ООО «МК ВИТА-ПУЛ».

<...>.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ряд хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами, реализовывали единую модель поведения в ходе участия в электронных аукционах и выбора победителя. Представителями ГКУ РХ «МЦЗ», ООО «АМК «Альфа», АО «Р-ФАРМ» <...> была достигнута договорённость по определению победителя по аукциону.

<...>.

Из приговора Абаканского городского суда Республики Хакасия,

вынесенного в отношении <...> был проведен аукцион на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек» по закупке, описание которой соответствует ОАЭФ № 0380200000116001600. Организатором закупки, действующим на основании Устава, Порядка и Соглашений, являлся **Центр закупок**, работники которого готовили аукционную документацию. Члены группы⁴ совместно и согласованно по разработанной схеме при проведении закупки, внесли в аукционную документацию, а именно в описание объекта закупки характеристики оборудования, представленные <...>.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции согласованных участниками преступного сообщества⁵ действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации.

Аналогичные выводы содержатся во вступившем в законную силу приговоре Абаканского городского суда Республики Хакасия, вынесенного в отношении <...>.

В настоящее время контракт исполнен.

Комиссией ФАС России также установлено, что <...> приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия, вступившим в законную силу, по уголовному делу <...> был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с этим, подсудимый <...> в судебном заседании согласился с предъявленным ему обвинением, подтвердил достоверность показаний, данных им в ходе предварительного следствия по существу предъявленного ему обвинения, подтвердил добровольность заключения внесудебного соглашения о сотрудничестве. <...> подтвердил реализацию преступной схемы при проведении закупок №№ 0380200000116001151, **0380200000116001079, 0380200000116001600**, 0380200000116004263, 0380200000116002160, выполняющие заранее отведенные им роли члены группы с использованием своего служебного положения, а также иные члены группы, в том числе <...>, действуя совместно и согласованно, путем обмана умышленно похитили внебюджетные и бюджетные причинили ущерб государству.

<...> приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия, вступившим в законную силу, по уголовному делу <...> была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно приговору суда организацию закупочных процедур медицинских товаров для государственных нужд в Хакасии осуществляет Государственное казенное учреждение РХ «Межведомственный центр организации закупок» (далее также — Центр закупок, Центр), созданное Постановлением Правительства Республики Хакасия, для повышения эффективности и результативности осуществления государственных закупок для нужд Республики Хакасия и достижения управленческих целей по вопросам регулирования контрактной системы в сфере закупок.

К полномочиям Центра закупок на стадии подготовки документации о закупках медицинских товаров для государственных нужд республики, относились взаимодействие с заказчиками в целях подготовки заявок на размещение закупок, проверка на соответствие Закону о контрактной системе заявок заказчиков (в том числе Министерства здравоохранения РХ, ГБУЗ и УКС) в части описания объекта закупки и обоснования НМЦК, их утверждение, а также участие двух специалистов Центра в составе комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников закупки. Поэтому члены группы «МЦЗ» структурированной организованной группы⁶ имели возможность формировать описание объекта закупки заказчиков в заявке и в техническом задании, заявки на размещение совместной закупки (сводная заявка), обоснование НМЦК, определять принятие аукционной комиссией решений о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок, а также о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Члены структурированной организованной группы, в том числе <...>, совместно реализуя единый преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, при организации и осуществлении закупок медицинских товаров для государственных нужд Республики Хакасия, путем обмана совершили хищение бюджетных и внебюджетных денежных средств в особо крупном размере.

Разработанный преступный план предусматривал совершение в нарушение требований Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции

согласованных участниками преступного сообщества действий при проведении закупок (в том числе Центра как организатора торгов с участниками этих торгов), которые ограничивали конкуренцию, создавали преимущественные условия для заранее определенных участников торгов и последующего заключения ими государственных контрактов по ценам, значительно превышающим цены контрактов по государственным закупкам идентичных и однородных товаров в Российской Федерации.

Указанные действия реализовывались, в том числе при проведении закупок №№ 0380200000116001151, **0380200000116001079**, **0380200000116001600**, 0380200000116004263, 0380200000116002160.

Подсудимая <...> в судебном заседании согласилась с предъявленным ей обвинением, подтвердила достоверность показаний, данных в ходе предварительного следствия по существу предъявленного ей обвинения, подтвердила добровольность заключения внесудебного соглашения о сотрудничестве.

Из вышеизложенного следует, ГКУ РХ «МЦЗ» осуществляло непосредственное взаимодействие <...> (представителем **АО «Р-ФАРМ»**), <...> (представителем ООО «ТЭЛА»), которые в свою очередь взаимодействовали с <...> (ООО «Аквадез», ООО «Аквадез М», ООО «Рута», ООО «Амадеус», ООО «ФЦК»), <...> (ООО «Витамед», АО «СДС»), <...> (ООО «АМК Альфа», ООО «МК «ВИТА-ПУЛ»), ООО «Гарант М», ЗАО НПО «Гарант» – участниками закупок; формирование НМЦК осуществлялось ГКУ РХ «МЦЗ» с учетом интересов определенных коммерческих организаций и чаще всего за счет их коммерческих предложений или коммерческий предложений, связанных с ними организаций. Хозяйствующие субъекты-конкуренты совместно с организатором торгов — ГКУ РХ «МЦЗ» - осуществляли подготовку к участию в ОАЭФ; реализовывали единую модель поведения; фактически разделили электронные аукционы между ООО «ФЦК», ООО «ТЭЛА», ООО «Витамед», ООО «Аквадез М», ООО «АМК Альфа», АО «СДС», **АО «Р-ФАРМ»**.

Антиконкурентное соглашение заказчика (и/или организатора) торгов и участника (участников) торгов квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или)

созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений, закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

Согласно типовым соглашениям, заключенным между ГКУ РХ «МЦЗ» с одной стороны с Учреждениями и Министерством здравоохранения Республики Хакасия с другой стороны, ГКУ РХ «МЦЗ» обязано действовать в интересах заказчика для повышения эффективности и результативности осуществления закупок.

Вместе с тем, с учетом Положения о ГКУ РХ «МЦЗ», типовых соглашений, а также функций и полномочий, которыми было наделено ГКУ РХ «МЦЗ» (в том числе по согласованию и утверждению описания объекта, обоснованности НМЦК и пр.) стало возможным нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в заключении и реализации соглашения между ГКУ РХ «МЦЗ» (организатором торгов) с участниками этих торгов.

С учетом изложенного, а также на основании анализа материалов дела

№ 1-16-17/00-22-17 Комиссия ФАС России установила, что ГКУ РХ «МЦЗ», как организатор торгов, совместно с ООО «ФЦК», ООО «АМК Альфа», ООО «ТЭЛА», **АО «Р-ФАРМ»** реализовывало единую модель поведения путем телефонных переговоров, с целью сокращения числа хозяйствующих субъектов, и победы ООО «ФЦК» и ООО «АМК Альфа» в ОАЭФ № 0380200000116001079, № 0380200000116001600.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-16-17/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

<...>

установила, что ГКУ РХ «МЦЗ», ООО «ФЦК» (ИНН 2466087642), ООО «АМК Альфа» (ИНН 2465121403), ООО «ТЭЛА» (ИНН 1901129379), **АО «Р-ФАРМ»** (ИНН 7726311464) заключили и участвовали в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции при проведении ОАЭФ: №№ 0380200000116001079, 0380200000116001600.

Решением по делу № 1-16-17/00-22-17 **АО «Р-ФАРМ»** признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении между организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов (изготовлено в полном объеме 27 августа 2018 г.; исх. от 27.08.2018 № АЦ/69815/18).

Установлено, что **АО «Р-ФАРМ»** имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-

либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ(А):

1. Возбудить в отношении АО «Р-ФАРМ» (ИНН 7726311464; адрес: 123154, г. Москва, ул. Берзарина, д. 19, к. 1) дело об административном правонарушении по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении между организатором торгов (ГКУ РХ «МЦЗ») и участниками торгов, которое привело к ограничению конкуренции при проведении торгов. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП..

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП АО «Р-ФАРМ» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие сведения:

3.1. о совокупной сумме выручки АО «Р-ФАРМ» от реализации всех видов товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за 2016-2018 гг. (без НДС);

3.2. сведения о приеме на работу <...> с приложением подтверждающих документов;

3.3. перечень сотрудников АО «Р-ФАРМ», осуществлявших деятельность в Республике Хакасия в 2016 году, с приложением подтверждающих документов.

4. Законному представителю АО «Р-ФАРМ» явиться в **14 часов 00 минут 18 июля 2019 г.** по адресу г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

(Управление по борьбе с картелями, каб. № 546) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 22/04/14.32-95/2019 со всеми правами, предусмотренными статьёй 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

1Решение УФАС по Республике Хакасия по жалобе № 55/КС.

2Терминология, используемая в приговоре суда.

3Терминология, используемая в приговоре суда.

4Терминология, используемая в приговоре суда.

5Терминология, используемая в приговоре суда.

6Терминология, используемая в приговоре суда.