

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СтройКом» (вх.№ 3015-12 от 12.03.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

15.03.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» (далее – Заявитель) на действия Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение полного комплекса строительно-монтажных работ по объекту «Выполнение работ по строительству пристроя для начальных классов Чермозской школы на 200 учащихся по ул.Ломоносова, 20 в г.Чермоз Пермского края» администрации Ильинского муниципального района Пермского края» (извещение № 0356300037512000015),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено извещение № 0356300037512000015 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение полного комплекса строительно-монтажных работ по объекту «Выполнение работ по строительству пристроя для начальных классов Чермозской школы на 200 учащихся по ул.Ломоносова, 20 в г.Чермоз Пермского края» администрации Ильинского муниципального района Пермского края».

Суть жалобы Заявителя:

Заявитель считает, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит противоречащие Закону о размещении заказов положения:

- в п.4.1 проекта муниципального контракта указан срок производства работ – до 31.12.2012г. В разделе 4 п.1.4 документации об открытом аукционе в электронной форме – срок окончания работ 31.12.2013г.;

- в п.2.4 проекта муниципального контракта указано на отсутствие права подрядчика привлекать субподрядные организации;

- В п.3.4 проекта муниципального контракта следующим образом установлен порядок оплаты Заказчиком выполненных работ: «Аванс не предусмотрен. Оплата выполненных работ будет произведена после выполнения всего объема работ и подписания акта приемки выполненных работ (форма КС-2, КС-3) сдачи этапа работ в ИГСН (инспекция государственного строительного надзора) и получения уведомления о приемке этапа. Оплата производится в форме безналичных расчетов, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 10 банковских дней с момента получения средств краевого бюджета.

Окончательный расчет производится после сдачи последнего этапа работ в ИГСН и получения от нее «Заключения о соответствии объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил) и проектной документации»».

Указанная формулировка, по мнению Заявителя, содержит двоякую трактовку сроков права требования подрядчиком оплаты Заказчиком выполненных работ. Порядок же оплаты выполненных работ является существенным условием государственного контракта. Кроме того, как указывает Заявитель в своей жалобе, ч.2 ст.711 ГК РФ предусмотрено право подрядчика требовать выплаты ему аванса в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда;;

- в п.11.2 проекта муниципального контракта предусмотрено право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке;

- формулировка п.10.1 проекта муниципального контракта, по мнению Заявителя, указывает на точную дату окончания действия контракта и не предусматривает возможность переноса сроков строительства по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика;

- в составе документации об открытом аукционе в электронной форме имеется архив «ТОМ 6 раздел 11 Смета.rar», в составе которого имеется файл «Содержание.pdf», описывающий содержание тома 6. В п.13 указан локальный сметный расчет №02-01-09 «оборудование и мебель», но в составе тома 6 данный локальный сметный расчет отсутствует;

- в п.3.5. проекта муниципального контракта указано, что сметная стоимость работ (цена контракта) формируется по сборникам территориальных единичных расценок для определения стоимости строительства в Пермском крае с индексацией цен 2001г. на текущий период, согласно техническому заданию заказчика. Однако, как утверждает Заявитель, в приложении к техническому заданию «проектно-сметная документация» сметы составлены в федеральных единичных расценках, что противоречит п.3.5 проекта муниципального контракта.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

1. В п.4.1 проекта муниципального контракта указан срок производства работ – до 31.12.2012г. В разделе 4 п.1.4 документации об открытом аукционе в электронной форме – срок окончания работ 31.12.2013г.

Следовательно, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит противоречивую информацию относительно срока выполнения работ.

Согласно п.7 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сроки (периоды) выполнения работ.

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение п.7 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы признали, что в документации об открытом аукционе была допущена техническая ошибка при указании срока выполнения работ. 13.03.2012г Заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме в части указания срока выполнения работ. В соответствии с указанными изменениями срок выполнения работ, указанный в документации, был приведен в соответствие сроку установленному в п.4.1 проекта муниципального контракта. Таким образом, Заказчиком было добровольно устранено допущенное им нарушение.

2. Как утверждал Заявитель в ходе рассмотрения жалобы и не опровергнуто Заказчиком, в проектной документации предусмотрены работы по монтажу пожарной сигнализации. При этом предметом размещаемого заказа является выполнение работ по строительству.

Согласно п.2.2.1 раздела 7 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме вторая часть заявки участника должна содержать копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией участнику размещения заказа, о допуске к конкретным видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства (в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. №624).

В п.2.4 проекта муниципального контракта указано на отсутствие права подрядчика привлекать субподрядные организации для выполнения работ.

Представитель Заявителя пояснил в ходе заседания Комиссии, что указанные положения документации об открытом аукционе в электронной форме (включая положения проектной документации и положения проекта муниципального контракта) ограничивают его права, как хозяйствующего субъекта, желающего принять участие в данном размещении заказа, и нарушают требования Закона о размещении заказа, т.к. Заявитель не обладает лицензией на выполнение работ по монтажу пожарной сигнализации, наличие которой необходимо в силу п. 39 ч.1 ст. 17 Федерального законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», и не имеет возможности привлечь для выполнения этих работ субподрядчика, т.к. в документации содержится требование о наличии у участника свидетельства о допуске к конкретным видам работ и установлен запрет на привлечение субподрядчика.

В соответствии с ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются в том числе такое обязательное требование к участникам размещения заказа, как их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Таким образом, условием допуска к участию в аукционе на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации об аукционе, в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Данная позиция подтверждена письмом ФАС России от 23.05.2011г. №ИА/19714. Кроме того, в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением части

4 статьи 11, части 3.1 статьи 34 (ч.1 ст.41.6) Закона о размещении заказов, а также статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Данная позиция подтверждена письмом ФАС России от 07.07.2011 N ИА/26163.

Из изложенного следует, что в сложившейся ситуации, когда Заказчик объединил в предмете аукциона работы по строительству и работы по монтажу пожарной сигнализации, правомерным было бы установление Заказчиком в документации об аукционе требования о наличии у участника свидетельства СРО о допуске к выполнению работ по организации строительства, предоставив, таким образом, участникам возможность привлечь субподрядчика, в том числе, для выполнения работ по монтажу пожарной сигнализации, в случае отсутствия у них права на выполнение этих работ своими силами.

Однако, как ранее установлено Комиссией, Заказчиком в документации об аукционе ненадлежащим образом определены требования о соответствии участников размещения заказа требованиям законодательства РФ, установленным к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом размещаемого заказа, что нарушает ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов и влечет ограничение количества участников размещения заказа, что подтверждается настоящей жалобой Заявителя.

Кроме того, согласно п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно п.2 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Заказчик нарушил п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов, установив в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к содержанию и составу заявки на участие в аукционе с нарушением требований ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

3. В разделе 4 проекта муниципального контракта указано, что работы считаются выполненными и принятыми Заказчиком с момента подписания акта выполненных работ (КС-2 и КС-3).

В п.3.4 проекта муниципального контракта следующим образом установлен порядок оплаты Заказчиком выполненных работ: «Аванс не предусмотрен. Оплата выполненных работ будет произведена после выполнения всего объема работ и подписания акта приемки выполненных работ (форма КС-2, КС-3) сдачи этапа работ в ИГСН (инспекция государственного строительного надзора) и получения уведомления о приемке этапа. Оплата производится в форме безналичных расчетов, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 10 банковских дней с момента получения средств краевого бюджета.

Окончательный расчет производится после сдачи последнего этапа работ в ИГСН и получения от нее «Заключения о соответствии объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил) и проектной документации»».

Указанная формулировка, по мнению Заявителя, содержит двоякую трактовку сроков права требования подрядчиком оплаты Заказчиком выполненных работ. Порядок же оплаты выполненных работ является существенным условием государственного контракта. Кроме того, как указывает Заявитель в своей жалобе, ч.2 ст.711 ГК РФ предусмотрено право подрядчика требовать выплаты ему аванса в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя отказался от довода, касающегося права подрядчика требовать выплаты ему аванса.

Представители Заказчика не смогли аргументировать свою позицию относительно требования о порядке расчетов по договору, установленного в п.3.4 проекта муниципального контракта.

Относительно порядка оплаты выполненных работ Комиссией установлено следующее. В соответствии с п.3 ст.425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Однако, как установлено Комиссией ранее, в проекте муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме, содержится двусмысленная информация относительно срока и порядка оплаты работ, т.е. исполнения обязательства заказчиком.

Согласно п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать форму, сроки и порядок оплаты работ.

Таким образом, Заказчиком нарушен п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

4. В п.11.2 проекта муниципального контракта предусмотрено право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке.

В соответствии с ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что 14.03.2012г. Заказчиком были внесены изменения в проект муниципального контракта и условия о порядке расторжения контракта были приведены в соответствие с ч.8 ст.9 Закона о размещении заказов. Следовательно, Заказчик добровольно устранил допущенное им нарушение Закона о размещении заказов.

5. Согласно п.10.1 проекта муниципального контракта контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до окончания выполнения работ в соответствии со сроками, указанными в п.4.1 проекта муниципального контракта.

В п.4.1 проекта муниципального контракта указано, что срок выполнения работ: с момента заключения муниципального контракта до 31.12.2012г.

Исходя из данного положения проекта муниципального контракта, Заявитель пришел к выводу о том, что в проекте муниципального контракта содержится точная дата окончания действия контракта и не предусмотрена возможность переноса сроков строительства по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика.

При этом Заявитель не смог пояснить, какой нормой Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика предусмотреть возможность переноса сроков строительства по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика.

Кроме того, согласно ч.4 ст.9 Закона о размещении заказов при заключении и

исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного Комиссия не находит правовых оснований для признания нарушения Закона о размещении заказов в описанных действиях Заказчика. Иное Заявителем не доказано.

6. В составе документации об открытом аукционе в электронной форме имеется заархивированный файл «ТОМ 6 раздел 11 Смета.rar», в составе которого имеется файл «Содержание.pdf», описывающий содержание указанного тома 6. В п.13 содержания указан локальный сметный расчет №02-01-09 «оборудование и мебель», но в составе тома 6 данный локальный сметный расчет отсутствует.

Представители Заказчика пояснили, что оборудование и мебель в рамках данного размещения заказа поставлять не требуется, в расчет начальной (максимальной) цены контракта их поставка также не была включена. Наличие указания на оборудование и мебель в титульном листе тома 6 сметного расчета не свидетельствует о необходимости их поставки.

Представитель Заявителя и представители Заказчика пришли к взаимопониманию по данному вопросу в ходе рассмотрения жалобы.

7. В п.3.5. проекта муниципального контракта указано, что цена контракта должна включать стоимость работ и материалов, выплаченные или подлежащие выплате налоги и сборы, транспортные и прочие расходы по контракту. Сметная стоимость работ (цена контракта) формируется по сборникам территориальных единичных расценок для определения стоимости строительства в Пермском крае с индексацией цен 2001г. на текущий период, согласно техническому заданию заказчика. Однако, как утверждает Заявитель, в приложении к техническому заданию «проектно-сметная документация» сметы составлены в федеральных единичных расценках, что противоречит п.3.5 проекта муниципального контракта.

Представители Заказчика в ходе заседания Комиссии признали факт наличия противоречий в части формирования цены контракта.

В соответствии с п.7 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Таким образом, Заказчиком нарушено требование п.7 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКом» на действия Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района при проведении

открытого аукциона в электронной форме на выполнение полного комплекса строительно-монтажных работ по объекту «Выполнение работ по строительству пристроя для начальных классов Чермозской школы на 200 учащихся по ул.Ломоносова, 20 в г.Чермоз Пермского края» администрации Ильинского муниципального района Пермского края» (извещение № 0356300037512000015) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района нарушение п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. Признать в действиях Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

4. Признать в действиях Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района нарушение ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

5. Признать в действиях Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района нарушение п.7 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

6. Выдать Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.

7. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении ответственных должностных лиц Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

15.03.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,
на основании своего решения от 15.03.2012г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «СтройКом» на действия Комитета «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение полного комплекса строительно-монтажных работ по объекту «Выполнение работ по строительству пристроя для начальных классов Чермозской школы на 200 учащихся по ул.Ломоносова, 20 в г.Чермоз Пермского края» администрации Ильинского муниципального района Пермского края» (извещение № 0356300037512000015),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комитету «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района устранить выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения Закона о размещении заказов путем:

- внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме с учетом нарушений, выявленных в ходе рассмотрения жалобы (извещение № 0356300037512000015);

- продления срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями ч.7 ст.41.7 Закона о размещении заказов.

2. Оператору электронной торговой площадки, ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить исполнение настоящего предписания Комитетом «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района.

3. В срок до 06.04.2012г. Комитету «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района, оператору электронной площадки исполнить соответственно п.1, п.2 настоящего предписания.

5. В срок до 13.04.2012г. Комитету «Муниципальное хозяйство» администрации Ильинского муниципального района, оператору электронной площадки представить в Пермское УФАС России письменное подтверждение исполнения соответственно п.1, п.2, п.3 настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).