

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

Исх. № 3865/03 от 07.08.2013

Резолютивная часть оглашена 06.08.2013

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено 07.08.2013

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Куриков И.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика и организатора торгов – Областного государственного автономного учреждения «Новгородское областное телевидение» – Демидова Константина Дмитриевича (доверенность № 1 от 11.01.2013);

- Общество с ограниченной ответственностью «Корпорация ДНК» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация ДНК» (129515, Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1; далее – ООО «Корпорация ДНК») на действия заказчика и организатора торгов – Областного государственного автономного учреждения «Новгородское областное телевидение» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 106; далее – ОГАУ «НОТ») – и его Единой закупочной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для формирования цифрового сигнала областного телеканала, включаемого в мультиплекс цифрового телевизионного вещания согласно Техническим требованиям по 2-ум лотам, извещение № 31300377139 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru/223/ 17.06.2013 (дата проведения открытого аукциона – 19.07.2013),

УСТАНОВИЛА:

29.07.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба ООО «Корпорация ДНК» на действия заказчика и организатора торгов - ОГАУ «НОТ» и его

Единой закупочной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для формирования цифрового сигнала областного телеканала, включаемого в мультиплекс цифрового телевизионного вещания согласно Техническим требованиям по 2-ум лотам (извещение № 31300377139 от 17.06.2013) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Во-первых, по мнению подателя Жалобы - ООО «Корпорация ДНК» аукционная заявка ООО «Корпорация ДНК» в нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) была необоснованно отклонена Единой закупочной комиссией заказчика - ОГАУ «НОТ» - по причине несоответствия требованиям аукционной документации (подача ООО «Корпорация ДНК» 2-ух заявок по каждому лоту). Во-вторых, в документации о закупке (аукционной документации) отсутствуют сведения, определенные в Положении о закупке товаров, работ, услуг Областного государственного автономного учреждения «Новгородское областное телевидение» (далее – Положение о закупке), а именно: требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик. В-третьих, заказчиком неверно определена форма закупки – в нарушение требования Постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме» закупка не была проведена в электронной форме.

Учитывая вышеизложенное, ООО «Корпорация ДНК» просит провести проверку действий организатора открытого аукциона - ОГАУ «НОТ» и его Единой закупочной комиссии.

ОГАУ «НОТ» считает Жалобу необоснованной по причинам, изложенным в возражениях на нее (вх. Новгородского УФАС России № 6105 от 02.08.2013).

Так, исходя из критериев отбора для участия в открытом аукционе, а также с целью устранения неопределенности при сопоставлении заявок, установлено правило, общее для всех лиц, подающих заявки на участие в аукционе – на участие в аукционе может быть подана только одна заявка от одного участника. Данное правило не ущемляет прав участников закупки, поскольку каждый участник, допущенный к участию в аукционе, свободен в своих действиях и имеет право как принимать участие в торге по тому или иному лоту, так и не принимать такого участия, воздержавшись от объявления своих ценовых предложений в ходе торгов. Заявка подается не на торги по конкретному лоту, а на участие в аукционе в целом, в ходе которого участник вправе как предлагать, так и воздерживаться от своих ценовых предложений по тому или иному лоту.

Довод об отсутствии в документации о закупке (аукционной документации)

сведений, имеющих в Положении о закупке, а именно: требований к описанию участниками закупки поставляемого товара, не может быть принят во внимание, поскольку открытый аукцион проводился на закупку конкретного оборудования с заданными характеристиками, определенными исходя из уже имеющегося и эксплуатируемого студийного оборудования ОГАУ «НОТ».

Также подлежит отклонению довод заявителя об обязанности проведения обжалуемой процедуры закупки в электронной форме, поскольку на сегодняшний день действующее законодательство не раскрывает понятия закупки в электронной форме, не содержит правил и порядка проведения таких закупок. Также отсутствует оператор, который был бы наделен законодательством полномочиями по обеспечению функционирования электронной площадки в рамках Закона о закупках.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, автономными учреждениями.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, при проведении рассматриваемого открытого аукциона ОГАУ «НОТ» должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках, постановлений Правительства Российской Федерации, и собственного Положения о закупке.

В данном случае имело место проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для формирования цифрового сигнала областного телеканала, включаемого в мультимедиа цифровой телевизионного вещания согласно Техническим требованиям по 2-ум лотам.

В соответствии с частью 8.7 раздела 8 (Открытый аукцион) Положения о закупке аукционная заявка поставщика оформляется в соответствии с требованиями, изложенными в аукционной документации. Поставщик вправе подать только одну заявку на участие в аукционе. Новая заявка может быть подана только после отзыва ранее поданной.

Раздел 5.2 Аукционной документации содержит требования к порядку подачи аукционных заявок и их рассмотрению, а также установленные организатором

открытого аукциона требования к форме и оформлению аукционной заявки.

Так согласно части 1 Требований к форме и оформлению аукционной заявки аукционная заявка оформляется на русском языке в письменной форме на бумажном носителе по форме № 2, установленной настоящей аукционной документацией, и должно содержать все указанные в такой форме сведения, подписанное руководителем или уполномоченным лицом участника закупки и заверенное оттиском печати участника закупки (в случае наличия). В соответствии с частью 2 все представляемые документы, включая письмо-заявку (форма № 2), формируются в отдельный том.

В соответствии с Требованиями к содержанию и составу аукционной заявки (раздел 5.1 Аукционной документации) аукционная заявка должна содержать письмо – заявку на участие в аукционе, содержащее обязательное указание начального ценового предложения, в том числе ценового предложения по каждому лоту (по тому лоту, в котором участник закупки не принимает участие, в графе ценового предложения участника указывается «не принимает участия»). Соответственно, данное положение аукционной документации определяет, что аукционная заявка подается в виде единого документа по обоим лотам (лот № 1 и лот № 2).

Аукционная заявка заявителя – ООО «Корпорация ДНК» была подана в двух конвертах: отдельная заявка по каждому лоту.

Исходя из смысла части 1 Требований к порядку подачи аукционных заявок и их рассмотрения, любой участник закупки вправе подать только одну заявку. В случае если участник закупки подал более одной заявки, все аукционные заявки данного участника закупки отклоняются без рассмотрения.

Таким образом, Единая закупочная комиссия заказчика – ОГАУ «НОТ» обоснованно отклонила аукционную заявку заявителя – ООО «Корпорация ДНК» - по причине не соответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, а именно по причине подачи участником закупки более одной заявки на участие в торгах (часть 1 Требований к порядку подачи аукционных заявок и их рассмотрения).

Следовательно, довод ООО «Корпорация ДНК» о необоснованном отклонении его аукционной заявки не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В части 8.3 раздела 8 (Открытый аукцион) Положения о закупке организатором открытого аукциона – ОГАУ «НОТ» установлено, что извещение о проведении аукциона и аукционная документация должны содержать сведения, предусмотренные разделом 6 (Закупочная документация) Положения о закупке. Согласно разделу 6 Положения о закупке закупочная документация утверждается

заказчиком и включает в себя, в том числе и требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик (часть 6.1).

При проведении рассматриваемого аукциона ОГАОУ «НОТ» требование пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также установленные в соответствии с ним требования разделов 6 и 8 Положения о закупке, не соблюдены, поскольку в разделе 5.1 аукционной документации в Требованиях к содержанию и составу аукционной заявки не установлено, что аукционная заявка участника должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки.

При этом довод ОГАОУ «НОТ» о том, что поставке подлежали только конкретные товары со строго определенными характеристиками является несостоятельным, поскольку в соответствии с аукционной документацией (Технические требования к поставляемому товару по лотам № 1 и № 2) по ряду позиций организатором торгов предусматривалась возможность поставки участниками закупки эквивалентных товаров с характеристиками соответствующими или превосходящими параметры оборудования, товарные знаки и производители которого были указаны в аукционной документации.

Действия заказчика по утверждению документации по проведению рассматриваемого открытого аукциона с отсутствием требования к аукционным заявкам участников в части описания поставляемого товара, который является предметом закупки, указывают на наличие в них нарушения пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Таким образом, в данной части Жалоба является обоснованной.

3. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой ОГАОУ «НОТ» разработано и утверждено решением заседания Наблюдательного совета ОГАОУ «НОТ» (Протокол № 1 от 10.07.2012 года) Положение о закупке товаров, работ, услуг Областного государственного автономного учреждения «Новгородское областное учреждение».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Данный перечень утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 (далее – Перечень).

Организатором открытого аукциона – ОГАУ «НОТ» в документации по проведению рассматриваемого открытого аукциона предмет открытого аукциона определен в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93 - 3200000 (Оборудование и аппаратура для радио, телевидения и связи).

Данный код продукции (3200000) входит в вышеназванный Перечень. Таким образом, в соответствии с Перечнем, заказ на поставку оборудования и аппаратуры для радио, телевидения и связи должен был быть проведен в электронной форме.

В соответствии с частью 15.3 раздела 15 (Заключительные положения) Положения о закупке любой способ закупки, предусмотренный Положением о закупке, может проводиться в электронной форме с использованием электронной торговой площадки. Осуществление закупки в электронной форме является обязательным, если Заказчиком закупается продукция, включенная в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Правила и процедуры проведения закупки с использованием электронной площадки устанавливаются регламентом работы электронной площадки и соглашением, заключенным между Заказчиком и оператором электронной площадки.

Следовательно, Положением о закупке заказчика (организатора открытого аукциона) – ОГАУ «НОТ» установлена обязанность проведения любой закупки, предмет которой включен в Перечень, в электронной форме с использованием электронной торговой площадки, в том числе и открытого аукциона.

Однако рассматриваемый аукцион в электронной форме не проводился, заявки на участие в нем подавались и принимались в письменном виде на бумажном носителе, торги были проведены не на электронной торговой площадке.

Таким образом, организатором открытого аукциона – ОГАУ «НОТ» допущено нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в игнорировании требований собственного Положения о закупке и непроведении закупки в электронной форме. Следовательно, данный довод Жалобы также является обоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

При решении указанного вопроса Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

На момент рассмотрения Жалобы по итогам проведения рассматриваемого

аукциона по лотам № 1 и № 2 ОГАУ «НОТ» 23.07.2013 заключены Договоры на поставку оборудования №№ 47 и 48 с победителем аукциона по указанным лотам – Обществом с ограниченной ответственностью «С-Про Системс».

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корпорация ДНК» на действия заказчика – ОГАУ «Новгородское областное телевидение» и его Единой закупочной комиссии при проведении торгов в форме открытого аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для формирования цифрового сигнала областного телеканала, включаемого в мультиплекс цифрового телевизионного вещания согласно Техническим требованиям, извещение № 31300377139, о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru/223/ 17.06.2013, частично обоснованной в части довода об отсутствии в документации об аукционе требований к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, а также довода о непроведении закупки в электронной форме.

2. Признать в действиях заказчика – ОГАУ «Новгородское областное телевидение» нарушения части 1 статьи 2 и пункта 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание об устранении нарушения порядка организации, проведения открытого аукциона не выдавать в связи с заключением по результатам вышеуказанного открытого аукциона по лотам № 1 и № 2 договоров на поставку оборудования для формирования цифрового сигнала областного телеканала, включаемого в мультиплекс цифрового телевизионного вещания согласно Техническим требованиям до поступления жалобы ООО «Корпорация ДНК» в Новгородское УФАС России.

4. Направить материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для решения вопроса об обращении с иском в суд о признании вышеуказанных торгов (открытого аукциона) по лотам № 1 и № 2 на право заключения договора на поставку оборудования для формирования цифрового сигнала областного телеканала, включаемого в мультиплекс цифрового телевизионного вещания согласно Техническим требованиям (дата проведения открытого аукциона – 19.07.2013), и заключенных по результатам торгов (открытого аукциона) по лотам № 1 и № 2 сделок (договоров № 47 и № 48 от 23.07.2013 на

поставку оборудования для формирования цифрового сигнала областного телеканала, включаемого в мультиплекс цифрового телевизионного вещания согласно Техническим требованиям) недействительными.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии
Куриков

И.А.

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.