

## РЕШЕНИЕ

по делу № 308/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

7 октября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 06.10.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. и № 108 от 16.09.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена Комиссии Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ООО «ПМП «ПРОТОН» <...>, рассмотрев жалобу ООО «ПМП «ПРОТОН» (далее – Заявитель) от 29.09.2011 г. № 102/11 (вх. от 30.09.2011 г. № 4098) на действия конкурсной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока комплексов рентгеновских диагностических стационарных (лот № 1), и проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока комплексов рентгеновских диагностических стационарных.

Заказчиком конкурса выступило Министерство здравоохранения Рязанской области.

3 августа 2011 года извещение и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

21 сентября 2011 года при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе Заявителю было отказано в допуске к участию в нём с обоснованием в протоколе от 21.09.2011 г. № 0159200001211000769-2: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Технического задания (Приложение 2 к конкурсной документации), а именно: в предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара участник предлагает: «Медицинский принтер к комплексу рентгенодиагностическому цифровому «МЕДИАГРАФ» со значениями по позиции 10.5: «вертикальная/горизонтальная ориентация», не указывая конкретный показатель ориентации».

По мнению Заявителя:

1. Ему неправомерно отказано конкурсной комиссией в допуске к участию в конкурсе, поскольку его заявка соответствовала требованиям конкурсной документации.
2. Техническое задание конкурсной документации указывает на его подготовку для участия и победы в конкурсе конкретного участника и практически не даёт возможности для альтернативных вариантов других участников.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал первый довод, отказавшись от второго довода, изложенных в жалобе.

В отзыве на жалобу конкурсная комиссия, Уполномоченный орган и Заказчик (письма от 05.10.2011 г. № 59/К, № ММ/02-24/3-1467, № 3 01-13) сообщили, что Заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа, член конкурсной комиссии, поддержала доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав доводы сторон, Комиссия признала жалобу Заявителя обоснованной, руководствуясь следующим:

1. В подпункте 10.5. раздела 10 «Медицинский принтер» Технического задания (Приложение 2 к конкурсной документации) Заказчиком установлено требование: «Формат отпечатков – 187x138 – 249x188 мм (вертикальная/горизонтальная ориентация) – соответствие», из чего следует однозначный вывод, что Заказчику требуются изображения соответствующих размеров с медицинского принтера как вертикальной, так и горизонтальной ориентации, в противном случае он должен был указать конкретный показатель – вертикальной или горизонтальной ориентации.
2. В Форме 2 «Форма предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), и качественных характеристиках товара» по данному подпункту требуется указать конкретные значения показателя параметра.

3. Указав в своей заявке по данному показателю: «Формат отпечатков, мм – 187x138 – 249x188 (вертикальная/горизонтальная ориентация)» - Заявитель представил предложение, полностью соответствующее требованиям конкурсной документации.

Комиссия сделала вывод, что, отказав в допуске Заявителю к участию в конкурсе по данному основанию, конкурсная комиссия нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, внеплановая проверка, проведенная в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установила, что конкурсная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов, обязана была отказать в допуске к участию в конкурсе Заявителю по следующим основаниям.

В Техническом задании были установлены следующие требования:

«Комплекс рентгеновский диагностический стационарный на 2 рабочих места»:

5. «Излучатель с рентгеновской трубкой»:

5.1 «Эффективная ширина фокусных пятен должна быть, мм, не более:

- малый фокус 0,6

- большой фокус 1,5.

«Комплекс рентгеновский диагностический стационарный на 2 рабочих места»:

5. «Излучатель с рентгеновской трубкой»:

5.1 «Эффективная ширина фокусных пятен должна быть, мм, не более:

- малый фокус 0,6

- большой фокус 1,5.

«Комплекс рентгеновский диагностический стационарный на 2 рабочих места для детской практики»:

7. Излучатель с рентгеновской трубкой:

7.1 Эффективная ширина фокусных пятен должна быть, мм, не более

- малый фокус 0,6

- большой фокус 1,5

«Рентгенодиагностический комплекс на 3 рабочих места»:

8. Излучатели с рентгеновской трубкой, шт.:

8.1 Эффективная ширина фокусных пятен должна быть, мм., не более:

- малый фокус 0,6

- большой фокус 1,5.

По указанным параметрам Заявитель предложил технические характеристики по указанным пунктам с формулировкой «должно быть», не указав конкретные значения параметра, что требуется Formой 2 конкурсной документации.

Данное предложение противоречит пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, так как не содержит конкретного волеизъявления, и по этому основанию конкурсная комиссия была обязана отказать в допуске к участию в конкурсе Заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ПМП «ПРОТОН» обоснованной.

2. Учитывая, что по результатам внеплановой проверки установлена обязанность конкурсной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области отказать в допуске к участию в конкурсе ООО «ПМП «ПРОТОН», предписание конкурсной комиссии не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

