Исх. № _5875-06 от 09.09.2015

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 26.08.2015

В полном объеме решение изготовлено 09.09.2015 ДЕЛО № 12115/06-2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии - заместитель руководителя управления - начальник отдела <…>., члены комиссии: главный специалист-эксперт <…>., ведущий специалист-эксперт <…>.,

рассмотрев материалы дела № 12115/06-2015, возбужденного по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью Агентство охраны «Реал-Техно» (далее - ООО АО «Реал-Техно»), ОГРН 1067327027900, расположенным по адресу: 432042, г. Ульяновск, ул. Доватора, д. 3б, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в создании препятствий при оказании охранных услуг и ограничении действий других хозяйствующих субъектов на рынке охранных услуг путем предъявления необоснованных и незаконных материальных претензий обществу с ограниченной ответственностью «Агентство охраны «Филин» (далее - ООО «Филин»), ОГРН 1047300991396, - по заявлению ООО «Филин»,

УСТАНОВИЛА:

По заявлению ООО «Филин» (исх. № 58 от 20.02.2015, вх. № 1377 от 25.02.2015) Ульяновским УФАС России приказом от 27.04.2015 № 95 возбуждено дело № 12115/06-2015 по признакам нарушения ООО АО «Реал-Техно» ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 27.04.2015 к участию в рассмотрении дела привлечены ответчик ООО АО «Реал-Техно» и заинтересованное лицо ООО «Филин». Рассмотрение дела назначено на 27.05.2015.

Определением от 27.05.2015 рассмотрение дела отложено и назначено на 30.06.2015.

Определением от 30.06.2015 рассмотрение дела № 12115/06-2015 отложено и назначено на 26.08.2015. Кроме того, определением от 30.06.2015 срок рассмотрения дела продлен до 27.09.2015.

Ульяновским УФАС России направлены запросы материалов проверок в

отношении ООО «Филин» и бывшего работника ООО АО «Реал-Техно» М<…>ка С.М. в Прокуратуру Засвияжского района г. Ульяновска и Отдел полиции № 3 (по обслуживанию Засвияжского района) УМВД России по г. Ульяновску (исх. № 4369-06 от 07.07.2015 и № 4370-06 от 07.07.2015, соответственно).

В ходе рассмотрения дела № 12115/06-2015 лицами, участвующими в деле, даны следующие пояснения:

1. Представитель ООО «Филин» на заседаниях Комиссии 27.05.2015, 30.06.2015 и 26.08.2015 поддержал доводы, изложенные в заявлении общества (исх. № 58 от 20.02.2015, вх. № 1377 от 25.02.2015), и дополнительно сообщил, в том числе в письменных пояснениях по делу (исх. № 143 от 20.05.2015, вх. № 3772 от 27.05.2015), что ООО АО «Реал-Техно» требует от ООО «Филин» не заключать договоры на оказание охранных услуг с заказчиками, которые ранее являлись клиентами ООО АО «Реал-Техно». При этом, ООО АО «Реал-Техно» не принимает такие условия, как равные действия хозяйствующих субъектов на рынке охранных услуг, не принимает такого факта, как свободное волеизъявление сторон при заключении договора. Также ООО АО «Реал-Техно» требует от ООО «Филин» не заключать трудовые договоры с гражданами, которые ранее состояли в трудовых отношениях с ООО АО «Реал-Техно». Кроме того, ООО АО «Реал-Техно» обращается с необоснованными заявлениями в органы прокуратуры, полицию - контролирующий орган охранной деятельности (лицензионно-разрешительный отдел полиции) - на действия ООО «Филин», что негативно сказывается на работе общества. Законность доводов ООО «Филин» подтверждается нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

ООО «Филин» представило в Ульяновское УФАС России письменное ходатайство (исх. б/н от 27.05.2015, вх. № 3772 от 27.05.2015) о запросе у Прокуратуры Засвияжского района г. Ульяновска и Отдела полиции № 3 (по обслуживанию Засвияжского района) УМВД России по г. Ульяновску материалов проверок ООО «Филин» и М<…>а С.М.

2. В письменных пояснениях ООО АО «Реал-Техно» (исх. № 145 от 20.05.2015, вх. № 3596 от 20.05.2015; исх. № 119 от 25.06.2015, вх. № 4474 от 25.06.2015) и представителями общества на заседаниях Комиссии 27.05.2015, 30.06.2015 и 26.08.2015 сообщено, что дело в отношении ООО АО «Реал-Техно» возбуждено необоснованно, так как никаких действий, создающих препятствия и негативные последствия для ООО «Филин», общество не осуществляло. ООО АО «Реал-Техно» не распространяло негативную информацию об ООО «Филин», не запрещало заключать договоры, как с контрагентами, так и с работниками. ООО «Филин» не представило ни одного доказательства того, что ООО АО «Реал-Техно» требует у общества не заключать договоры на оказание услуг с заказчиками, которые ранее являлись клиентами ООО АО «Реал-Техно». Данное заявление ООО «Филин» ООО АО «Реал-Техно» считает абсурдным. Наоборот, в результате незаконных действий ООО «Филин», а именно нарушения ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», ООО АО «Реал-Техно» понесло убытки, возмещения которых в соответствии со ст. 15 ГК РФ вправе потребовать. Также ООО АО «Реал-Техно» считает, что заявление ООО «Филин» о том, что ООО АО «Реал-Техно» создает препятствия при оказании охранных услуг путем предъявления необоснованных и незаконных претензий, расплывчато и туманно, не содержит ссылки на нормы права. Указанное заявление ООО «Филин» не может рассматриваться в рамках ч.

1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», так как указанная статья определяет понятие недобросовестной конкуренции, а в доводах ООО «Филин» отсутствуют какие-либо факты, подтверждающие недобросовестную конкуренцию со стороны ООО АО «Реал-Техно».

На запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 4370-06 от 07.07.2015) Отдел полиции № 3 (по обслуживанию Засвияжского района) УМВД России по г. Ульяновску (исх. № 5535 от 07.08.2015, вх. № 5603 от 14.08.2015) представил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению М<…>а С.Н.

Рассмотрев материалы дела № 12115/06-2015, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО АО «Реал-Техно» нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО «Филин» (исх. № 58 от 20.02.2015, вх. № 1377 от 25.02.2015) на действия ООО АО «Реал-Техно», выразившиеся в создании препятствий при оказании охранных услуг и ограничении действий других хозяйствующих субъектов на рынке охранных услуг путем предъявления необоснованных и незаконных материальных претензий заявителю.

Как следует из заявления, 01.02.2015 ИП К<…>а С.М. расторгла договор на оказание охранных услуг с ООО АО «Реал-Техно» и заключила договор на оказание аналогичных услуг с ООО «Филин». 03.02.2015 ООО АО «Реал-Техно» направило ООО «Филин» претензию с требованием возмещения ущерба в сумме 150 000 рублей (упущенная выгода по договору с ИП К<…>ной С.М.).

В соответствии с ч.ч 2 и 4 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

ООО «АО «Филин» считает, что действия ООО АО «Реал-Техно» противоречат ч. 4 ст. 1 ГК РФ и являются актом недобросовестной конкуренции. ООО АО «Реал-Техно» не вправе извлекать преимущество, выразившееся в ограничении действий других хозяйствующих субъектов на рынке охранных услуг, путем предъявления необоснованных и незаконных материальных претензий к ООО «АО «Филин».

В ходе рассмотрения заявления ООО «Филин» на запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 1427-06 от 04.03.2015) ИП К<...>на С.М. сообщила (вх. № 2260 от 25.03.2015), что из-за разногласий по стоимости услуг охраны (1 200 руб. в месяц) она расторгла с 01.02.2015 договоры с ООО АО «Реал-Техно» и заключила с 01.02.2015 договор на оказание охранных услуг (700 руб. в месяц) с ООО «АО «Филин». Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик праве отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. ИП К<...>на С.М. оказанные ООО АО «Реал-Техно» охранные услуги оплатила полностью.

Согласно представленному Отделом полиции № 3 (по обслуживанию Засвияжского района) УМВД России по г. Ульяновску (исх. № 5535 от 07.08.2015, вх. № 5603 от 14.08.2015) постановлению от 03.03.2015 об отказе в возбуждении уголовного дела М<...>ка С.М. обратился 21.02.2015 в ОП № 5 (по обслуживанию микрорайона «Свияга) УМВД России по г. Ульяновску с заявлением на неправомерные действия сотрудников ООО АО «Реал-Техно». В ходе проведенной проверки случаев неправомерных действий в отношении М<...>ка С.М. со стороны сотрудников ООО АО «Реал-Техно» не установлено.

П. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» квалифицирующими признаками недобросовестной конкуренции являются:

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия хозяйствующего субъекта (конкурента), которые причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция будет иметь место только при наличии всех перечисленных признаков.

В данном случае, в действиях ООО АО «Реал-Техно» не усматривается направленность на получение преимуществ по отношению к ООО «Филин».

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

03.02.2015 ООО АО «Реал-Техно» направило ООО «Филин» претензию с требованием возмещения ущерба в сумме 150 000 рублей (упущенная выгода по договору с ИП К<...>ной С.М.).

Данная претензия не имеет обоснования и соответственно не возлагает на ООО

«Филин» каких-либо обязательств для ее исполнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

У ООО «Филин» отсутствуют перед ООО АО «Реал-Техно» какие-либо обязательства по договору с ИП К<...>ной С.М.

ООО АО «Реал-Техно» при направлении претензии ООО «Филин» не получило никаких преимуществ в предпринимательской деятельности. ООО «Филин» не расторгло договор с ИП К<...>ной С.М.

Таким образом, в действиях ООО АО «Реал-Техно» отсутствует недобросовестная конкуренция в отношении ООО «Филин».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 12115/06-2015 в отношении ООО АО «Реал-Техно» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

Члены комиссии