

БАЙКАЛСИ Кампани ООО «ИДК»

664019, г. Иркутск, ул. Каштаковская, 17

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва,
121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17613/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу БАЙКАЛСИ Кампани ООО «ИДК» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5338/ЗКТЭ-ЖЕЛДОРУЧЕТ/19 на право заключения договора поставки воды питьевой (реестровый № 31908542791),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равенства. Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликован извещение о проведении закупки.

Как указывает заявитель его заявка была отклонена от участия в аукционе по причине того, что им не были представлены сведения о доли инновационных и высокотехнологичных услугах.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок заявка участника № 2 отклонена при проведении запроса котировок в связи с несоответствием котировочной заявки требованиям извещения о проведении, так как котировочная заявка не содержала информации согласно требованиям извещения о проведении запроса котировок, а именно: в заявке участника не указана доля работ, являющихся инновационными (или) высокотехнологичными из общего объема предлагаемых работ.

В соответствии с документацией заказчиком в приложении № 1.3 утверждена нижеприведенная форма «Сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг»:

Наименование показателя	Общая доля	в том числе: (указать сведения о доле на каждый год, в котором выполняются работы, оказываются услуги, поставляются товары)			
		на 20__ г.	на 20__ г.	и т.д.	
Доля товаров, работ, услуг, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема предлагаемых товаров, работ, услуг в %		Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %
Доля товаров, произведенных в Российской Федерации, из общего объема закупки в %		Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %
Доля товаров, по которым участник является производителем, из общего объема закупки в %		Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %	Указать долю в %

Вместе с тем, Комиссия Управления соглашается с заявителем о том, что отклонение за непредставление необходимых и обязательных сведений в составе заявки возможно в том случае, если такое требование обусловлено предметом закупки или потребностью заказчика, свидетельствующие о невозможности рассмотрения вопроса о допуске участника закупки к закупочной процедуре без установления его соответствия предъявленным требованиям.

Однако в настоящем случае проводимая заказчиком закупочная процедура не является закупкой инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг. Таким образом, участники закупки могли лишь указать на отсутствие какой-то либо доли предлагаемых товаров, работ, услуг, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема.

Таким образом, действия заказчика по установлению такой обязанности по заполнению сведений о доли инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг не связано с предметом закупки – поставки питьевой воды.

Кроме того, незаполнение соответствующих граф о доли инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг могло быть истолковано заказчиком как отсутствие таковых.

Факт неотносимости рассматриваемой закупки к закупке инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг не опарывается заказчиком, при этом указанная форма, подлежащая заполнению участниками закупки, является стандартизированной, вследствие чего она дублируется постоянно по всем закупкам, проводимым заказчиком.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что непредставление соответствующих сведений участниками закупки не влечет для последнего негативных последствий, а потому отклонение заявок участников закупки не может быть признано обоснованным.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Однако Комиссия Управления по результатам запроса на электронную торговую площадку установила, что ценовое предложение заявителя превышает ценовое предложение победителя торгов. Таким образом, даже в случае допуска заявки заявителя до участия в торгах последняя не была бы признана победителем. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания.

Исходя из положений ст. 23 Закона о защите конкуренции, право выдачи хозяйствующим субъектам обязательного к исполнению предписания принадлежит исключительно антимонопольному органу. При этом выдача или невыдача соответствующего предписания находится в исключительной дискреции и компетенции антимонопольного органа.

Восстановление нарушенных прав посредством выдачи обязательного к исполнению предписания, не может иметь абстрактный характер. В связи с чем при рассмотрении дела антимонопольный орган, разрешая вопрос о выдаче или невыдаче предписания, исходит из оценки совокупности обстоятельств, в том числе, привело ли установленное нарушение к несоблюдению прав заявителя и повлияло ли такое нарушение на итоги конкурентной процедуры.

Необоснованная выдача предписания затрагивает права не только участников закупки, но и заказчика на своевременное удовлетворение потребности по результатам проводимой закупочной процедуры. В настоящем деле, Комиссией Управления оценены итоги проведения закупки и установлено, что оспариваемые заявителем действия заказчика не повлияли на ее результаты.

На основании изложенного, Комиссия Управления не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения. Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу БАЙКАЛСИ Кампани ООО «ИДК» на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Снять ограничения с торгов, наложенные письмом Московского УФАС России письмом № ПО/68286/19 от 13.12.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.