РЕШЕНИЕ № 054/06/67-479/2019

26 марта 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске: <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ИП Меркуловой Н.В.: не явились (заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей);

рассмотрев жалобу ИП Меркуловой Н.В. на действия аукционной комиссии МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001919000124 на оказание услуг по техническому обслуживанию и регламентно-профилактическому ремонту систем кондиционирования воздуха, установленных в зданиях (помещениях) УФК по Иркутской области, начальная (максимальная) цена контракта 398 776 руб. 48 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Меркулова Н.В. с жалобой на действия аукционной комиссии МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001919000124 на оказание услуг по техническому обслуживанию и регламентно-профилактическому ремонту систем кондиционирования воздуха, установленных в зданиях (помещениях) УФК по Иркутской области.

Суть жалобы ИП Меркуловой Н.В. заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 104594969 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия указала следующее: в требованиях к функциональным,

техническим и качественным характеристикам товара и иным показателям, связанными с определением соответствия потребностям получателя товара, установленными в разделе № 2 документации об электронном аукционе, указано:

П.2 Компрессор на кондиционер Gree: Производительность на охлаждение, **кВт**: не менее 2120;

П.3 Компрессор на кондиционер GREE KFR-35GW/AJ: Производительность на охлаждение, **кВт**: не менее 3620;

П.4 Компрессор на кондиционер LV B 1864 HL: Производительность на охлаждение, **кВт**: не менее 5200;

П.5 Компрессор на кондиционер Daikin RKS71FV1B: Производительность на охлаждение, **кВт**: не менее 7200.

Участником закупки не выполнено требование, предусмотренное пп. «б» п. 2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, п.30 раздела № 1 документации об электронном аукционе и разделом № 2 документации об электронном аукционе. В заявке указано следующее:

П.2 Компрессор на кондиционер Gree: Производительность на охлаждение, **Вт**: 2120;

П.3 Компрессор на кондиционер GREE KFR-35GW/AJ: Производительность на охлаждение, **Вт**: 3620;

П.4 Компрессор на кондиционер LV B 1864 HL: Производительность на охлаждение, **Вт**: 5200;

П.5 Компрессор на кондиционер Daikin RKS71FV1B: Производительность на охлаждение, **Вт**: 7200.

ИП Меркулова Н.В. считает, что в первой части заявки указаны все конкретные показатели товаров в единственно верной редакции, в которой все количественные показатели входят в диапазон возможных значений.

По мнению подателя жалобы, на рынке не существует компрессоров на кондиционеры с производительностью, указанной заказчиком в описании объекта закупки (не менее 2120 кВт, не менее 3620 кВт, не менее 5200 кВт, не менее 7200 кВт). Требование к мощности подобных кондиционеров завышено в 1000 раз.

На основании вышеизложенного, по мнению подателя жалобы, решение комиссии об отказе в допуске заявки участника № 104594969 принято неправомерно.

МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ИП Меркуловой Н.В. сообщило следующее.

По мнению аукционной комиссии заказчика, ИП Меркуловой Н.В. не выполнено требование, предусмотренное пп. «б» п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, п.30 раздела № 1 и разделом № 2 документации об электронном аукционе, а именно, податель жалобы заменил единицы измерения показателя.

Согласно положениям ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия заказчика проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Аукционная комиссия не имела возможности допустить заявку ИП Меркуловой Н.В., так как в этом случае ею были бы нарушены положения Закона о контрактной системе. В частности, в соответствии с ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается государственный контракт. При этом, в соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе заказчиком к документации приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. Согласно ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе заказчик размещает в ЕИС и на электронной площадке проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанных в заявке участника электронной процедуры.

Таким образом, МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске считает, что аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с положениями ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Меркуловой Н.В., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно п.30 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе (раздел № 2 аукционной документации, таблица № 3), и указание на товарный знак (при наличии).

Разделом № 2 документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям получателя услуг.

В таблице № 3 «Технические и функциональные характеристики запасных частей,

используемых при оказании услуг по ремонту (замене составных частей) систем кондиционирования и вентиляции воздуха» установлены, в том числе, следующие характеристики:

№ п/п	Наименование товара	Показатель	Значение показателя
2	Компрессор на кондиционер Gree	Производительность на охлаждение, **кВт**	не менее 2120
3	Компрессор на кондиционер GREE KFR-35GW/AJ	Производительность на охлаждение, **кВт**	не менее 3620
4	Компрессор на кондиционер LV B 1864 HL	Производительность на охлаждение, **кВт**	не менее 5200
5	Компрессор на кондиционер Daikin RKS71FV1B	Производительность на охлаждение, **кВт**	не менее 7200

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки участник закупки представляет конкретные значения показателей (включая предельные значения), для которых указаны минимальные и (или) максимальные значения (такой показатель обозначается, если показатель является минимальным («не менее»), максимальным («не более»), либо находится в установленных минимальным и максимальным значениями пределах («не менее, не более»)).

Инструкцией по заполнению первой части заявки также предусмотрено, что при описании значений показателей не допускается замена единиц измерения или их двоякое толкование, например: заказчиком установлено «Производительность на охлаждение, кВт.: не менее 5200», не допускается указание значений «Производительность на охлаждение, МВт.: 5,2», участник закупки должен указать: «Производительность на охлаждение, кВт.: 5200».

При указании в составе заявки конкретных показателей товара участник закупки заполняет только столбец «Значение показателя», не допускается вносить изменения в столбец «Показатель».

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ИП Меркуловой Н.В., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям №№ 2-5 участник по показателю «производительность на охлаждение» указал единицу измерения Вт.

Ввиду того, что компрессоров с производительностью, указанной в описании объекта закупки, не существует, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки по указанным позициям сформировано заказчиком не в соответствии с реальными функциональными и техническими характеристиками товара. Кроме того, на заседании Комиссии представитель заказчика также подтвердил, что по данным позициям единица измерения

производительности указана неверно, имела место техническая ошибка.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что описание объекта закупки сформировано ненадлежащим образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, указанное нарушение ввело в заблуждение участника закупки.

На основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, исходя из описания объекта закупки и инструкции по заполнению заявок, в первой части заявки ИП Меркуловой Н.В. по позициям №№ 2-5 действительно представлены показатели, не соответствующие документации об электронном аукционе, однако указанные в заявке данные соответствуют реальным функциональным и техническим характеристикам товара, указанного в описании объекта закупки. Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России принято решение о признании жалобы ИП Меркуловой Н.В. частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Меркуловой Н.В. на действия аукционной комиссии МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001919000124 на оказание услуг по техническому обслуживанию и регламентно-профилактическому ремонту систем кондиционирования воздуха, установленных в зданиях (помещениях) УФК по Иркутской области, частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.