

12 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.02.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, зарегистрирован по адресу: _____) по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;
- «<...>».,
- в отсутствие представителей прокуратуры, ходатайство о рассмотрении дела без их участия,

исследовал материалы дела, разъяснил лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России 25 января 2016 года поступили материалы дела об административном правонарушении и постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, вынесенное «<...>», в отношении «<...>».

Согласно представленным материалам 21 сентября 2015 года «<...>» в г. Златоусте Челябинской области, пр. Профсоюзов, 2 в нарушение требований части 4 статьи 15, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59, статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) принял решение о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика ООО «Регион-Пром», о чем заключил с последним муниципальный контракт (договор) № 29 от 21.09.2015 на выполнение работ по электроснабжению Физкультурно-оздоровительного комплекса, с искусственным льдом от 2ВЛЗ-6кВ ТРК «Слон», на сумму 853798,44 руб., в то время как определение поставщика (подрядчика) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе должно осуществляться путем проведения аукциона.

На основании дополнительного соглашения № 2 от 31.08.2015 к соглашению № 7 от 06.05.2015 о предоставлении субсидии между МКУ «Управление по физической культуре, спорту и туризму Златоустовского городского округа» и МАОУДОД «ДЮСШ № 7», последнему за счет бюджетных средств предоставлена субсидия для платы выполнения работ на объекте «Физкультурно-оздоровительный комплекс с искусственным льдом на территории Златоустовского городского округа, по адресу город Златоуст, поселок Айский».

Согласно части 4 статьи 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом РФ и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов

бюджетной системы РФ автономным учреждениям на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие отношения, указанные в пунктах 1-3 части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, а именно, правоотношения, касающиеся планирования закупок товаров, работ, услуг, определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 14 настоящего Федерального закона.

Тем самым, в силу части 4 статьи 15 Закона о контрактной системе на автономное учреждение распространяются требования Закона о контрактной системе, регулирующие порядок определения подрядчиков.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ при осуществлении закупок для обеспечения нужд субъекта РФ, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Закона.

Работы строительные, на выполнение которых МАОУДОД «ДЮСШ № 7» заключен договор № 29, включены в утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 31.03.2013 № 2019-р Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион, тем самым закупка подлежала размещению путем проведения электронного аукциона. Частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи осуществления заказчиком закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Наличие у заказчика МАОУДОД «ДЮСШ № 7» при заключении договора № 29 случаев и обстоятельств, предусмотренных в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, проверкой не установлено.

Решение о способе осуществления закупки, заключении контракта с ООО «Регион-Пром» принято директором МАОУДОД «ДЮСШ № 7» Штейнбергом Олегом Игоревичем.

Обоснование закупки у единственного поставщика отсутствует.

Тем самым, заказчик при выборе поставщика (подрядчика) соответствующими положениями Закона о контрактной системе не руководствовался, выбор подрядчика осуществил с нарушением требований части 4 статьи 15, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59, статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пояснениям «<...>» договор заключен без проведения аукциона в связи с

тем, что по предписанию Ростехнадзора в срок до 01 октября 2015 учреждение должно было подключить здание Физкультурно-оздоровительного комплекса в пос. Айский г. Златоуста ко второму вводу электроснабжения. Времени на проведение аукциона не было. ООО «Регион-Пром» выполнял на данном объекте все электромонтажные работы, претензий по качеству в ходе строительства объекта не было. Поэтому было принято решение о заключении договора с единственным подрядчиком. Договор № 29 на выполнение работ по электроснабжению ФОКа на сумму 853798 рублей был подписан 21 сентября 2015 года, срок выполнения работ определен до 01.10.2015. Финансирование по данному договору осуществлялось за счет средств бюджета, предоставленных в виде субсидии на капитальные вложения.

Устно заявлено ходатайство о применении части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ. На иждивении «<...>» находятся двое несовершеннолетних детей.

Рассмотрев материалы дела, «<...>» приходит к следующим выводам. Основанием для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является не столько отсутствие времени для проведения иных процедур закупок, сколько наступление такого обстоятельства как непреодолимая сила.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о контрактной системе не закреплен. Однако это понятие определено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой для отношений в сфере закупок.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств.

Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Вторым признаком непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т. д.

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий должны присутствовать в совокупности.

В частности, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, носящие систематический характер или связанные с осуществлением властных полномочий заказчика.

Таким образом, разместив закупку у единственного подрядчика, заказчик нарушил требования части 2 статьи 48, статьи 59, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, поскольку с учетом требований законодательства о контрактной системе, а также суммы закупки, заказчик обязан был предпринять меры по размещению закупки в форме открытого аукциона в электронной форме (электронного аукциона).

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч

рублей.

«<...>» заключен договор № 29 от 21.09.2015 на выполнение работ по электроснабжению Физкультурно-оздоровительного комплекса, с искусственным льдом от 2ВЛЗ-6кВ ТРК «Слон».

Распоряжением № «<...>» от «<...>».2012 «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Вина «<...>» состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, связанные с проведением закупки в форме электронного аукциона, не предпринял зависящих от него мер по соблюдению положений законодательства о контрактной системе, заключил контракт по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, который не служит целям устранения последствий непреодолимой силы и чрезвычайной ситуации.

Вина «<...>» в совершении административного правонарушения подтверждается договором № 29 от 21.09.2015, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.01.2016, сметами, актом приемки, справками, платежными поручениями, счетом-фактурой, соглашением предоставления субсидии, объяснениями, иными материалами административного дела.

Временем совершения административного правонарушения считается дата заключения договора № 29 с нарушением законодательства о контрактной системе - 21.09.2015. Исходя из даты заключения контракта, годичный срок привлечения должностного лица к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Место совершения административного правонарушения - г. Златоуст.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе

обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Прокуратура г. Златоуста поддерживает доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении в полном объеме.

Учитывая, что действия «<...>» были направлены на подключение здания Физкультурно-оздоровительного комплекса в пос. Айский г. Златоуста ко второму вводу электроснабжения в кратчайшие сроки, не содержат иного состава административного правонарушения, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить ходатайство о применении части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из санкции части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, с учетом полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, руководитель приходит к выводу о целесообразности применения наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей, поскольку частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2.2 статьи 4.1, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633040046000140, ОКТМО 75712000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»