

РЕШЕНИЕ

13.05.2021
250/2021

Дело № 073/06/69-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>,
- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - от Агентства государственных закупок Ульяновской области:

(с использованием

системы видеоконференцсвязи),

- <...> (доверенность № 15 от 11.01.2021 г.),

- от Министерства просвещения и воспитания Ульяновской области:

- <...> (доверенность № 21-д от 11.05.2021 г.)

- от ООО «ТриД»:

- <...> (доверенность б/н от 05.05.2021 г.);

- <...> (приказ № 1 от 25.04.2018 г.)

рассмотрев дело № 073/06/69-250/2021 по жалобе ООО «ТриД» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621001069 (наименование объекта закупки – «Шифр 73-2021-нр5169,нр5210 Ноутбуки, в рамках национального проекта «Образование»; заказчик – Министерство просвещения и воспитания Ульяновской области, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 172 845 657,78 руб., дата подведения итогов аукциона – 26.04.2021) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3007 от 28.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТриД» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168500000621001069.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно признала вторую часть заявки общества несоответствующей требованиям документации в связи с предложением товара иностранного производства, поскольку в реестре Минпромторга России зарегистрирована только одна модель ноутбука, соответствующая требованиям аукционной документации. Соответственно, по мнению заявителя жалобы, постановление Правительства от 10.07.2019 г. № 878 не могло быть применено. Ноутбук производителя ООО «Айсиэл техно» (номер реестровой записи-453/21) это единственный товар, который соответствует требованиям технического задания документации, при этом ноутбук производства ООО «ПК Аквариус» (номер реестровой записи-2229/20) не подходит по показателям, указанным в техническом задании обжалуемого аукциона.

Вх. № 3390 от 11.05.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили письменные возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

На участие в обжалуемой закупке поступило 8 заявок, в электронном аукционе участвовали 7 участников. По итогам рассмотрения вторых частей заявок заявка № 216 (ООО «ТриД») признана несоответствующей требованиям аукционной документации, поскольку заявка заявителя жалобы содержала указание на страну происхождения товара Китай, а в составе вторых частей заявок иных участников аукциона представлены сведения о нахождении предлагаемой к поставке продукции в реестре радиоэлектронной продукции Минпромторга России (реестровые записи № РЭ-2229/20, РЭ-2007/20, РЭ-453/21).

Вх. № 3412 от 12.05.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа поступили возражения на жалобу, аналогичные возражениям заказчика.

На заседании Комиссии 12.05.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представители ООО «ТриД» поддержали доводы, изложенные в жалобе, представители заказчика, уполномоченного органа возражали против жалобы, поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:50 13.05.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

После объявленного перерыва на заседании Комиссии 13.05.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представители заявителя жалобы пояснили, что предлагаемый одним из участников товар «Автоматизированное рабочее место «Гравитон», имеющий реестровую запись, не соответствует требованиям документации, поскольку автоматизированное рабочее место ноутбуком не является, а код промышленной продукции по ОК 034 2014, указанный в реестре, не соответствует коду, указанному в извещении о закупке. Кроме того, предлагаемая модель иного российского производителя ООО «ПК Аквариус» (Aquarius SMP NS685U R11») не соответствует по техническим показателям, установленным заказчиком в документации.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 07.04.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621001069, наименование объекта закупки – «Шифр 73-2021-нр5169,нр5210 Ноутбуки, в рамках национального проекта «Образование».

12.04.2021 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

09.04.2021 г., 16.04.2021 г. были опубликованы 3 разъяснения положений документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.04.2021 г. на участие в указанной закупке было подано 8 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 23.04.2021 г. ценовые предложения поступали от 7 участников закупки, цена была снижена до 97 657 796,55 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.04.2021 г. заявки 3 участников аукциона были признаны не соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТриД» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации

устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе принято постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 878), которым утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

Согласно извещению об осуществлении закупки и пункту 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621001069 объектом закупки является поставка ноутбуков (код 26.20.11.110).

Указанный товар включен в Перечень Постановления № 878, следовательно, при осуществлении закупки № 0168500000621001069 подлежат применению положения Постановления № 878.

Извещением об осуществлении закупки и пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621001069 установлены ограничения в соответствии с Постановлением № 878.

Пунктом 3 Постановления № 878 установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

- содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

При этом, согласно пункту 3 Постановления № 878 подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке является декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

Таким образом, для целей применения Постановления № 878 участнику закупки необходимо продекларировать страну происхождения товара и указать номера реестровой записи продукции из соответствующего реестра.

Аналогичные требования установлены в подпункте «а» пункта 2 и пункте 9 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации № 0168500000621001069.

Частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На основании пункта 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.04.2021 г. заявки под № 27 (ООО «Грин»), № 186 (ИП Максименко В.Г.), № 216 (ООО «ТриД») были отклонены на основании пункта 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с применением Постановления Правительства РФ № 878.

В ходе анализа заявок на участие в указанном электронном аукционе Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявки под № 27 (ООО «Грин»), № 186 (ИП Максименко В.Г.), № 216 (ООО «ТриД») не содержали сведения о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

При этом в заявке № 73 (ООО «Русские программы») представлены сведения о реестровой записи № РЭ-2229/20 (наименование товара «Машина портативная электронно-вычислительная Aquarius CMP NS685U R11»), в заявке № 35 (ООО «АНТ») представлены сведения о реестровой записи № РЭ-2007/20 (наименование товара «Автоматизированное рабочее место «Гравитон»), в заявках № 42 (ООО «СИНТО»), № 83 (ООО «Смарт-групп») представлены сведения о реестровой записи № РЭ-453/21 (наименование товара «Ноутбук ПЭВМ RAYbook моделей SiXXXX, где X – любая цифра от 0 до 9»).

Учитывая изложенное, поскольку на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок, которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и соответствуют требованиям, установленным в Постановления Правительства РФ № 878, заявки, содержащие предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, в которых отсутствуют сведения о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи, правомерно признаны не соответствующими требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

В действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение требований законодательства о контрактной системе.

Доводы ООО «ТриД» о несоответствии предлагаемого участниками закупки товара («Машина портативная электронно-вычислительная Aquarius CMP NS685U R11») и «Автоматизированное рабочее место «Гравитон») требованиям технического задания аукционной документации не могут быть признаны состоятельными на основании следующего.

В ходе анализа первых частей заявок участников электронного аукциона Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявки участников (№ 73 и № 35), предлагающих спорный товар, полностью соответствуют требованиям аукционной документации, в связи с чем были допущены к участию в закупке.

При этом согласно требованиям части 1 статьи 34, части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе при заключении контракта по результатам электронного аукциона в проект контракта включается информация о конкретных показателях товара, указанная в первой части заявки участника такого электронного аукциона.

Соответственно, несоответствие поставляемого товара условиям контракта может быть установлено на стадии исполнения контракта при приемке товара.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы заказчиком представлено письмо ООО «Новый Ай Ти Проект» (исх. « 264/21 от 23.03.2021 г.). Указанное письмо было представлено в составе заявки участника закупки № 35. ООО «Новый Ай Ти Проект» указано в реестровой записи № РЭ-2007/20 как производитель «Автоматизированное рабочее место «Гравитон». В представленном письме

сообщается, что автоматизированное рабочее место «Гравитон представляет собой комплект в виде ноутбука, манипулятора типа мышь и предустановленной операционной системы с графическим пользовательским интерфейсом, обеспечивающим работу распространенных образовательных и общесистемных приложений.

Также заказчиком в рамках рассмотрения жалобы представлено письмо ООО «ПК Аквариус» (исх. № 1086 от 07.05.2021 г.), указанного в реестровой записи № РЭ-2229/20 в качестве производителя, в котором сообщено, что модель ноутбука «Aquarius CMP NS685U R11» имеет полное техническое соответствие требованиям, указанным в документации электронного аукциона № 0168500000621001069.

Таким образом, жалоба ООО «ТриД» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТриД» необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

