

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1-А

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

06 февраля 2014г.

г. Биробиджан

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области <.....>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ от 31.01.2014, вынесенное заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона, в отношении должностного лица государственного заказчика - начальника Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковника <.....>,

УСТАНОВИЛ:

04.02.2014 года в адрес Еврейского УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, вынесенное заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона в отношении должностного лица государственного заказчика - начальника Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковника <.....>.

В обосновании заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона указано следующее.

Начальником Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (далее - Служба) полковником <....> в нарушение требований п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), заключены соглашения с ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» на выполнение одноименных работ (изготовление бланочной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 149 886,4 руб. (платежные поручения: от 21.12.2012 № 1218597 на сумму 69 258,00 руб.; от 10.12.2012 № 1195191 на сумму 10 628,40 руб.; от 26.10.2012 № 1130960 на сумму 13 000,00 руб.; от 29.12.2012 № 1245343 на сумму 57 000,00 руб.), повлекшие за собой ограничение конкуренции, а именно: ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью - изготовление бланочной продукции, что указывает на наличие в действиях должностного лица - начальника Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковника <.....> административного

правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На заседании присутствовал представитель военной прокуратуры, который поддержал доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ от 31.01.2014, вынесенное заместителем военного прокурора Биробиджанского гарнизона, в отношении должностного лица государственного заказчика - начальника Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковника <....> в полном объеме.

На заседании присутствовал представитель <....> по доверенности <.....>, который предоставил ходатайство от начальника Службы полковника <....> следующего содержания.

В ■ V квартале 2012 года между Службой и ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» заключены соглашения на поставку товаров (изготовление бланочной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 149886,4 рублей, что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями.

Заключение указанных соглашений привело к нарушению п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ.

Вину в нарушении федерального законодательства в области защиты конкуренции признаю и в содеянном раскаиваюсь.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 3 апреля 1995г. № 40-ФЗ "О федеральной службе безопасности", одним из основных направлений деятельности Федеральной службы безопасности является пограничная деятельность, которая включает в себя защиту и охрану Государственной границы Российской Федерации в целях недопущения противоправного изменения прохождения Государственной границы Российской Федерации, обеспечения соблюдения физическими и юридическими лицами режима Государственной границы Российской Федерации, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации, а также защиту и охрану экономических и иных законных интересов Российской Федерации в пределах приграничной территории.

В соответствии со статьей 3 Закона РФ от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации", защита Государственной границы как часть системы обеспечения безопасности Российской Федерации и реализации государственной пограничной политики Российской Федерации заключается в согласованной деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, осуществляемой ими в пределах своих полномочий путем принятия политических, организационно-правовых, дипломатических, экономических, оборонных, пограничных, разведывательных, контрразведывательных, оперативно-розыскных, таможенных, природоохранных,

санитарно-эпидемиологических, экологических и иных мер. В этой деятельности в установленном порядке участвуют организации и граждане.

Защита Государственной границы обеспечивает жизненно важные интересы личности, общества и государства на Государственной границе в пределах приграничной территории (пограничной зоны, российской части вод пограничных рек, озер и иных водных объектов, внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, где установлен пограничный режим, пунктов пропуска через Государственную границу, а также территорий административных районов и городов, санаторно-курортных зон, особо охраняемых природных территорий, объектов и других территорий, прилегающих к Государственной границе, пограничной зоне, берегам пограничных рек, озер и иных водных объектов, побережью моря или пунктам пропуска) и осуществляется всеми федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Охрана Государственной границы является составной частью защиты Государственной границы и осуществляется пограничными органами, входящими в состав федеральной службы безопасности (далее - пограничные органы), в пределах приграничной территории. Охрана Государственной границы осуществляется в целях недопущения противоправного изменения прохождения Государственной границы, обеспечения соблюдения физическими и юридическими лицами режима Государственной границы, пограничного режима и режима в пунктах пропуска через Государственную границу. Меры по охране Государственной границы рассматриваются в настоящем Законе как пограничные меры.

Пограничные меры входят в систему мер безопасности, осуществляемых в рамках единой государственной политики обеспечения безопасности и соответствующих угрозе жизненно важным интересам личности, общества и государства.

В декабре 2012 года мне, как начальнику Службы, поступили рапорта (копии которых прилагаю к ходатайству) от подчиненных должностных лиц в которых меня информировали о том, что по линии секретариата Службы в отдельных подразделениях Службы отсутствуют журналы учета документальных материалов, что не позволяет должным образом организовать ведение секретного и несекретного делопроизводства в данных подразделениях и ведет к нарушению приказа ФСБ России от 15.03.2005 г. № 055 «Об утверждении Инструкции по секретному делопроизводству в органах федеральной службы безопасности» и влияет на выполнение указаний Пограничной службы ФСБ России по организации секретного делопроизводства в подразделениях Службы.

Также по линии группы горючего и смазочных материалов поступил рапорт о том, что в некоторых подразделениях Службы закончились книги учета ГСМ подразделений, что ведет к невозможности выдачи и использования в служебных целях топлива, а соответственно и учета ГСМ в установленном порядке. Данное обстоятельство могло негативно сказаться на выполнении задач по охране государственной границы и как следствие привести к невыполнению сотрудниками данных подразделений требований законодательства и ведомственных приказов по охране государственной границы.

В целях недопущения нарушения законодательства, обеспечения надежной

защиты и охраны государственной границы, исполнения подразделениями возложенных на них функций, я вынужден был разрешить закупку бланочной продукции по линии секретариата и группы ГСМ без проведения торгов или запроса котировок.

Кроме того, факт нарушения стал возможен еще и по причине ошибочной оплаты сотрудником финансово-экономического отделения Службы счет-фактуры от 28.12.2012 № 00002712 на сумму 57000 рублей, оплата которой должна была быть произведена лишь в январе 2013 года (данный сотрудник был привлечен к дисциплинарной ответственности).

Считаю, что в сложившейся на тот момент ситуации по обеспечению подчиненных подразделений необходимой бланочной продукцией, в силу возложенных на меня обязанностей начальника Службы и в целях обеспечения требований законодательства в сфере защиты и охраны государственной границы, своевременно обеспечить подчиненные подразделения указанной продукцией иным законным способом не представлялось возможным.

Кроме того, предварительно должностными лицами Службы был изучен рынок услуг и установлено, что в г. Биробиджане указанную выше бланочную продукцию изготавливает только ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан».

Намерения ограничить конкуренцию среди поставщиков, оказывающих данные виды услуг у Службы отсутствовали.

Служба целей получения выгоды от указанных соглашений не имела, и выгоду не получила.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

На основании изложенного, принимая во внимание признание вины и раскаяние в совершенном административном правонарушении, ввиду отсутствия вредных

последствий и учитывая, что существенного вреда общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности, в результате заключения Службой соглашения на поставку товаров (мясной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок, не причинено и просит, при рассмотрении дела и вынесении постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении начальника Службы в г. Биробиджане учесть изложенные в ходатайстве обстоятельства, и применить норму ст. 2.9 КоАП РФ, то есть освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исследовав материалы дела, изучив ходатайство, пояснения представителя <.....> по доверенности <.....>, пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 72 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Частью 6.1 ст. 10 Закона № 94-ФЗ, предусмотрено определение одноименных товаров, одноименных работ и одноименных услуг: под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с [номенклатурой](#) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

В соответствии с [ч. 6.1 ст. 10](#) Закона № 94-ФЗ приказом Минэкономразвития России от 07.06.2011 № 273, утверждена «Номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков (далее - Номенклатура).

Согласно Номенклатуре товар «Бланочная продукция» входят в группу № 41 «Печатная продукция», код ОК 004-93 - 2219000 «Виды продукции издательств прочие».

Согласно п. 14 ст. 55 Закона № 94-ФЗ, размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если: осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком

Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами.

Согласно ч. 1 Указания Банка России от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» «Расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальный предприниматель), между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей.

В нарушение требований п. 14 ст. 55 Закона № 94-ФЗ Службой произведены закупки бланочной продукции в течение 4 квартала 2012 года на сумму, превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами (всего на сумму 149 886,4 руб.), без проведения торгов или запроса котировок, которые согласно Номенклатуре входят в группу № 41 «Печатная продукция», 2219000 «Виды продукции издательств прочие», что подтверждается следующими документами на изготовление бланочной продукции:

- акт выполненных работ от 12.12.2012 № 00002578 на сумму 69 258,00 руб., платежное поручение от 21.12.2012 № 1218597 по акту выполненных работ № 00002578 от 12.12.2012 на сумму 69 258,00 руб.;

- счет-фактура № 00002426 от 27.11.2012 на сумму 10 628,40 руб., платежное поручение от 10.12.2012 № 1195191 по счет - фактуре № 00002426 от 27.11.2012 на сумму 10 628,40 руб.;

- товарная накладная от 22.10.2012 № 00002130 на сумму 13 000,00 руб., платежное поручение от 26.10.2012 № 1130960 по товарной накладной № 00002130 от 22.10.2010 на сумму 13 000,00 руб.;

- счет-фактура № 00002712 от 28.12.2012 на сумму 57 000,00 руб., платежное поручение от 29.12.2012 № 1245343 по счет - фактуре № 00002426 от 28.12.2012 на сумму 57 000,00 руб.

Согласно п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению

конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона № 135-ФЗ, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, платежные поручения: от 21.12.2012 № 1218597 на сумму 69 258,00 руб.; от 10.12.2012 № 1195191 на сумму 10 628,40 руб.; от 26.10.2012 № 1130960 на сумму 13 000,00 руб.; от 29.12.2012 № 1245343 на сумму 57 000,00 руб. являются соглашениями заключенными между Службой и ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан».

Размещение государственных заказов Службой без проведения торгов или запроса котировок повлекло за собой ограничение неограниченного количества потенциальных участников в торгах или запросе котировок, что влечет за собой ограничение конкуренции, а именно: ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью – изготовление бланочной продукции.

Службой в нарушение требований п. 4 ст. 16 Закона № 135 - заключены соглашения с ОГАУ «Издательский дом «Биробиджан» на выполнение одноименных работ (изготовление бланочной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 149 886,4 руб. (платежные поручения: от 21.12.2012 № 1218597 на сумму 69 258,00 руб.; от 10.12.2012 № 1195191 на сумму 10 628,40 руб.; от 26.10.2012 № 1130960 на сумму 13 000,00 руб.; от 29.12.2012 № 1245343 на сумму 57 000,00 руб.).

Согласно ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Пунктом 1.2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Приказом Директора ФСБ России от 17.08.2011 №789-АС, начальником службы в г. Биробиджане назначен полковник <.....>.

В соответствии с п. 12 Положения о Службе в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области, утвержденного приказом Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 29.12.2011 № 688, начальник Службы в установленном порядке распоряжается денежными средствами Службы и расходует их в соответствии с утвержденной бюджетной сметой, принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные ассигнования.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Проверкой установлено, что должность начальника Службы в рассматриваемый период замещал полковник <.....>.

Должностным лицом государственного заказчика - начальником Службы в г. Биробиджане Пограничного управления ФСБ России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области полковником <.....> в нарушение требований п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключены соглашения с ОГАО «Издательский дом «Биробиджан» на выполнение одноименных работ (изготовление бланочной продукции) для нужд Службы без проведения торгов или запроса котировок в течение одного квартала на сумму 149 886,4 руб. (платежные поручения: от 21.12.2012 № 1218597 на сумму 69 258,00 руб.; от 10.12.2012 № 1195191 на сумму 10 628,40 руб.; от 26.10.2012 № 1130960 на сумму 13 000,00 руб.; от 29.12.2012 № 1245343 на сумму 57 000,00 руб.), повлекшие за собой ограничение конкуренции, а именно: ограничение доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью - изготовление бланочной продукции.

Действия <.....> квалифицируются по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ - заключение, иными осуществляющими функции указанных органов (федеральных органов исполнительной власти) органом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения

Вина <.....> в совершении административного правонарушения нашла свое подтверждение. Однако следует учесть, что <.....> в сложившейся на тот момент ситуации по обеспечению подчиненных подразделений необходимой бланочной продукцией, в силу возложенных на него обязанностей начальника Службы и в целях обеспечения требований законодательства в сфере защиты и охраны государственной границы, обязан был своевременно обеспечить подчиненные подразделения указанной продукцией. Намерения ограничить конкуренцию среди поставщиков, оказывающих данные виды услуг, у <.....> отсутствовали. Лицо, осуществляющее деятельность по обеспечению службы бланочной продукцией и своевременно не предпринявшее действий по такому обеспечению, наказано в дисциплинарном порядке.

Хотя действия <.....> и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правонарушениям, никаких вредных последствий в результате данного правонарушения не наступило. Установлено, что <.....> признал свою вину.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При таких обстоятельствах, возможно освободить <.....> от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, предупредив его о недопустимости в дальнейшем при осуществлении своей деятельности в качестве заказчика нарушений норм законодательства РФ, регулирующих правоотношения в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 3 ст. 14.32; ст. 29.9; ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Тирона Александра Георгиевича прекратить.
2. Объявить <.....> устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения

копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<.....>