

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста-эксперта отдела контроля рекламного законодательства <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Волга-Щит» (далее – ООО ЧОП «Волга-Щит», Заявитель) на действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг охраны (ЗП-8100057395) (извещение № 32110346930, <http://zakupki.gov.ru>; <http://utp.sberbank-ast.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей: от Поволжского банка ПАО Сбербанк – <...> (доверенность №ПБ/263-Д от 10.02.2020г.), от ООО ЧОП «Волга-Щит» - <...> (доверенность №б/н от 12.04.2021г.),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

05.07.2021 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «Волга-Щит» на действия Поволжского банка ПАО Сбербанк при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), что повлекло за собой отклонение заявки ООО ЧОП «Волга-Щит».

От ООО ЧОП «Волга-Щит» 09.07.2021г. поступило ходатайство о включении в жалобу дополнительных материалов. Как следует из указанной жалобы и дополнений к ней, Заявитель оспаривает следующие обстоятельства:

1. В Протоколе №48-2021-5 от 30.06.2021 Заказчиком не указаны основания отклонения заявки ООО ЧОП «Волга-Щит».

2. Протокол подписан Председателем и Секретарем Конкурсной комиссии, что ведет к его недействительности, в связи с отсутствием кворума.

3. В составе заявок иными участниками аукциона представлены недостоверные сведения.

4. Заказчиком в документации не указаны нормативные акты, на основании которых проводится закупка.

5. Заказчиком запрашиваются излишние документы, содержащие персональные данные сотрудников.

Поволжский банк ПАО Сбербанк просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представил документы и сведения согласно уведомлениям Самарского УФАС России от 07.07.2021г. № 6998/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

02.06.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32110346930 о проведении Аукциона. Актуальная документация по Аукциона (далее – Аукционная документация) размещена в ЕИС: 02.06.2021г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупках ПАО Сбербанк, размещена в ЕИС 09.04.2021г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Согласно Протоколу № 48-2021-05 от 30.06.2021 было подано три заявки, в том числе заявка ООО ЧОП «Волга-Щит». По результатам рассмотрения заявок, заявка ООО ЧОП «Волга-Щит» (заявка №7364) была отклонена по основанию несоответствия требованиям п. 6 Таблицы требований по группе 4 состава документов.

Из пояснений Заказчика следует, что основанием отклонения заявки ООО ЧОП «Волга-Щит» послужило не соответствие заявленному Заказчиком времени прибытия на объект групп быстрого реагирования по сигналу тревога.

Пунктом 6 Таблицы требований к участникам аукциона приложения № 2 к Аукционной документации установлено требование ко времени прибытия на объект групп быстрого реагирования по сигналу тревога согласно перечню объектов, указанных в расширенном техническом задании. Подтверждением указанного требования является справка участника, подписанная руководителем.

В составе заявки ООО «ЧОП «Волга-Щит» представлен файл «Перечень объектов и время реагирования», указан временной параметр прибытия по сигналу тревога - от 7 минут до 1 часа 20 минут (в зависимости от объекта), тогда как аукционной документацией максимальное время прибытия установлено от 7 до 15 минут (в зависимости от объекта).

Таким образом, во исполнение подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках Протокол подведения итогов содержит результаты рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием основания отклонения заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка.

При указанных обстоятельствах оспариваемый протокол содержит в себе все необходимые сведения, предусмотренные подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках. Довод Заявителя признается Комиссией

Самарского УФАС России необоснованным.

2. Доводы жалобы, касающиеся того, что Протокол № 48-2021-5 от 30.06.2021 подписан только Председателем и секретарем Конкурсной Комиссии не указывает на нарушение законодательства о закупках, так как Закон о закупках не содержит требований о подписании протокола всеми членами комиссии.

Кроме того, ссылка Заявителя на положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в рассматриваемом случае применима быть не может, поскольку указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд. При этом, настоящий Аукцион проводился в порядке Закона о закупках.

Таким образом, довод Заявителя признается необоснованным.

3. Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на недостоверность заявок, поданных иными участниками Аукциона. Кроме того, участником, ставшим победителем данной закупки осуществляется привлечение партнеров к оказанию услуг охраны.

Пунктом 4.1. Аукционной документацией установлены общие требования к участникам электронного аукциона, согласно которому участником электронного аукциона может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного Участника Закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного Участника Закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного Участника Закупки, которые соответствуют требованиям, установленным настоящей Документацией.

Таким образом, запрет на привлечение партнеров участниками закупки Аукционной документацией не установлен.

Комиссией Самарского УФАС России была дана оценка содержаниям заявок участников аукциона. Вместе с тем, из имеющихся материалов не следует, что иными участниками закупки в составе заявки были представлены недостоверные сведения.

При указанных обстоятельствах в рамках рассмотрения данных доводов, в действиях Заказчика при организации и проведении аукциона нарушение

норм, установленных действующим законодательством, Комиссией Самарского УФАС России не установлено.

Указанные доводы жалобы ООО ЧОП «Волга-Щит» признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

Одновременно в жалобе приводятся доводы в части несогласия Заявителя с положениями аукционной документацией, которые, по его мнению, противоречат нормам действующего законодательства, являются излишними.

Из Документации о закупке следует, что дата и время окончания подачи заявок: 17.06.2021г. в 18:00. Жалоба Заявителя поступила в Самарское УФАС России: 05.07.2021г.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в письме ФАС России от 25.06.2019г. № МЕ/53183/19, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Кроме того, указанные в жалобе положения аукционной документации на возможность участия ООО ЧОП «Волга-Щит» в рассматриваемой закупке не повлияли.

Иных доказательств, указывающих на нарушение Заказчиком норм, установленных законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, Заявителем в материалы жалобы не представлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП «Волга-Щит» необоснованной.