

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-251-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

24.04.2013 г.

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

специалиста информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.

главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

ведущего специалиста – эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

В присутствии представителей:

от государственного заказчика - <\*\*\*>, <\*\*\*>.

от ООО «48» – <\*\*\*>.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «48» на действия государственного заказчика - ГБОУ ВПО "Ставропольская государственная медицинская академия", единой комиссии заказчика по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100021513000106 Выполнение работ по капитальному ремонту учебного корпуса по ул. Мира, 310.

По мнению заявителя жалобы, документация открытого аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), а именно в техническом задании указан не действующий ГОСТ.

Представитель заказчика пояснил:

Государственный заказчик - ГБОУ ВПО "Ставропольская государственная медицинская академия" на электронной торговой площадке [www.etp.zakazrf.ru](http://www.etp.zakazrf.ru) разместил извещение №0321100021513000106 Выполнение работ по капитальному ремонту учебного корпуса по ул. Мира, 310. Документация открытого аукциона в электронной форме была составлена с учетом требований Закона.

Документация была размещена для общего обозрения всех желающих участников размещения заказа, и не один из участников, не воспользовался правом на разъяснение положений документации об аукционе в электронной форме.

Сформулированное заказчиком техническое задание не вызвало сомнений у других потенциальных участников и было подано 9 заявок на участие в аукционе.

Таким образом, допущенная техническая ошибка не повлекла за собой нарушение закона «О защите конкуренции», не ограничила количество потенциальных участников и не нарушило их прав на подачу заявки на участие в аукционе.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку установила:

1. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона, целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу статьи 10 Закона, размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.1 Закона, под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Закона.

В соответствии со статьей 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Закона (часть 1); документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: - требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4).

В нарушение указанных требований заказчиком в документации открытого аукциона в электронной форме №0321100021513000106, в части II аукционной документации в требованиях к функциональным и качественным характеристикам товара (материала): в позиции 7 (Сталь угловая 1), в позиции 12 (Сталь угловая 2) была допущена техническая ошибка, состоящая в том, что установлено требование по химическому составу стали на основании ГОСТ 380 - 94, который в настоящее время заменен на ГОСТ 380-2005.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 июля 2007 г. №185-ст межгосударственный стандарт ГОСТ 380-2005 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 января 2008 г. взамен ГОСТ 380-94.

При рассмотрении жалобы представитель участника размещения заказа ООО «48» не представил доказательств того, как указанная техническая ошибка государственного заказчика повлияла на подачу заявки для участия в аукционе и привело к ущемлению его прав и интересов, так как требования к химическому составу стали содержащиеся в ГОСТ 380-94 и ГОСТ 380-2005 не изменились и совпадают полностью.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «48» на действия государственного заказчика - ГБОУ ВПО "Ставропольская государственная медицинская академия", единой комиссии заказчика по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100021513000106 Выполнение работ по капитальному ремонту учебного корпуса по ул. Мира, 310 – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.