

## РЕШЕНИЕ № 054/06/66-1987/2021

5 октября 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей заказчика – прокуратуры Новосибирской области, подателя жалобы – ИП Меньшикова Р.А., стороны уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия прокуратуры Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100013121000035 на капитальный ремонт прокуратуры Калининского района г. Новосибирск, начальная (максимальная) цена контракта 10561780 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Меньшиков Р.А. с жалобой на действия прокуратуры Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100013121000035 на капитальный ремонт прокуратуры Калининского района г. Новосибирск.

Суть жалобы ИП Меньшикова Р.А. сводится к следующему.

1. Податель жалобы считает, что требование лицензии на осуществление деятельности по производству работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту автоматических систем (элементов автоматических систем) является неправомерным.

2. В информационной карте об электронном аукционе установлено требование к содержанию и составу заявки о представлении выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, по форме, установленной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (за исключением случаев, предусмотренных частью 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ).

Во второй части заявки заказчик требует представить выписку из реестра членов СРО в области строительства по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 №58, который в настоящее время утратил силу.

3. По мнению подателя жалобы заказчиком неправомерно установлено требование о представлении в составе второй части заявки документов,

предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.***

Заказчик полагает, что в случае если работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию. Включение требования к участнику закупки, являющемуся членом саморегулируемой организации в области строительства, об одновременном представлении лицензии МЧС, является неправомерным. Данное требование не установлено в аукционной документации.

Относительно второго и третьего довода жалобы заказчик пояснил, что допущенные технические ошибки не повлияли на результаты электронного аукциона и не ограничили круг участников закупки. Все поданные заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Заказчик просил не выдавать предписание об отмене закупки.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (ч.1 ст.706 [ГК РФ](#)). В соответствии с ч.2 ст.52 [ГрК РФ](#) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными

предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций. Согласно [ч.3 ст.52 ГрК РФ](#) лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации и (или) информационной модели. При этом, в соответствии с частью 3.1 статьи 52 [ГрК РФ](#) застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда. В соответствии с п.15 ч.1 [ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ](#) «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию (далее – лицензия МЧС России).

Таким образом, в случае если работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, при исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию. Включение требования к участнику закупки, являющемуся членом саморегулируемой организации в области строительства, об одновременном представлении лицензии МЧС является неправомерным, что также подтверждается письмом Минэкономразвития РФ от 20.01.2016 №ОГ-Д28-1183. Данное требование не установлено в аукционной документации.

Данный довод жалобы не обоснован.

2. В информационной карте об электронном аукционе установлено требование к содержанию и составу заявки о представлении выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, по форме, установленной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (за исключением случаев, предусмотренных частью 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ).

Заказчик нарушил ч. 1 ст. 64 ФЗ №44-ФЗ, поскольку во второй части заявки требует от подрядчика предоставить выписку из реестра членов СРО в области строительства по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 №58, который в настоящее время утратил силу. На данный момент действует Приказ Ростехнадзора от 04.03.2019 N 86.

Довод жалобы обоснован.

3. Согласно ч.12 ст.24 ФЗ №44-ФЗ участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого вида работ, к которым предъявляются дополнительные требования, электронные документы (или их копии), предусмотренные перечнем, установленным Постановлением Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление Правительства Российской Федерации №99) в соответствии с ч.3 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с п.п. а) п. 4 Правил взаимодействия участника закупки и оператора электронной площадки, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2019 №1202, и п.п. а) п. 2 ч. 13 ст. 24.2 ФЗ №44-ФЗ оператор электронной площадки рассматривает представленные документы, в том числе на предмет соответствия перечня представленных документов перечню, который предусмотрен графой «документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» приложения №1 к Постановлению Правительства РФ № 99, и принимает решение об отказе в размещении таких документов (или их копий) в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в случае несоответствия такому перечню.

В соответствии с ч.8.2 ст.66, ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с ч.13 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Согласно ч. 6 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, кроме указанных в ч. 3 и 5 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Таким образом, заказчиком неправомерно установлено требование о представлении в составе второй части заявки документов, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Довод жалобы обоснован.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.**

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты электронного аукциона, на участие в закупке было подано 2 заявки, соответствующих требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем, руководствуясь пунктом 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия прокуратуры Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100013121000035 на капитальный ремонт прокуратуры Калининского района г. Новосибирск частично обоснованной (обоснованы доводы №№ 2, 3).

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*