

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы» (НЭП)

ул. Тестовская, д. 10,
г. Москва, 123112

Участнику закупки –
ООО «Энерго Строительная Компания»

ул. Приютинская, д. 13, лит. А,
1 этаж, пом. 2, г. Всевожск, Всевожский
р-н,

Ленинградская обл., 188643

В.О., 5-линия, д. 32, лит. А,
г. Санкт-Петербург, 199004

Исх. №4461/03 от 27.09.2017

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

22 сентября 2017 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Захарова О.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Герасимова М.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» – ... (доверенность № 15-д от 17.04.2017), ... (доверенность № 34-д от 22.09.2017), (доверенность № 14-д от 17.04.2017);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» – ... (доверенность № б/н от 19.07.2017), (доверенность № б/н от 19.07.2017),

рассмотрев жалобу – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А; далее – ООО «ЭСКО») на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 1 км 402+000 - км 410+200, извещение № 0336100012517000091 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 31.08.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

15.09.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭСКО» на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 1 км 402+000 - км 410+200 (извещение № 0336100012517000091, дата размещения на официальном сайте – 31.08.2017) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. Заказчиком были даны разъяснения положений документации по проведению рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) следующего содержания:

«В связи с технической ошибкой допущенной заказчиком в Приложении № 4 к документации об электронном аукционе «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» (далее – Приложение № 4) в него ошибочно включены наименования показателей и требования к ним, а именно: «Класс по температуре размягчения: TP1 или TP2» и «Температура размягчения*: от 80 до 110 °С».

В связи с этим участнику при заполнении 1 части заявки при указании конкретных показателей для товара № 8 «Материалы для дорожной разметки» вышеуказанные наименования показателей (Класс по температуре размягчения и Температура размягчения) и их конкретные

показатели не указывать».

Данные разъяснения изменяют суть Документации, и вводят в заблуждение участников закупки.

Так, согласно инструкции по заполнению сведений (конкретных показателей используемых товаров, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 4) к Документации (далее – Инструкция), изменение, исключение или неполное указание участником закупки единиц измерения, наименований показателей трактуется комиссией как непредставление сведений о показателях.

Таким образом, ООО «ЭСКО» не смог сделать однозначного вывода о том нужно ли указывать в своей заявке показатели «Класс по температуре размягчения» «Температура размягчения» и их значения.

2. В Приложении № 4 заказчиком установлены требования к товарам № 34 «Плашечный зажим SL37.2.» и № 35 «Поддерживающий зажим SO69.95.», соответствующие только одному производителю (компания ENSTO), при этом слова «или эквивалент» заказчиком не прописаны. По мнению подателя Жалобы заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и ограничил количество участников.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 5531 от 20.09.2017 и вх. № 5578 от 22.09.2017 Новгородского УФАС России) суть которых сводится к следующему.

1. Заказчиком ошибочно установлены требования к товару № 8 «Материалы для дорожной разметки», а именно «Класс по температуре размягчения: TP1 или TP2» и «Температура размягчения*: от 80 до 110 °С», в связи с чем было своевременно дано разъяснение для участников закупки с пояснениями что вышеуказанные показатели товара нет необходимости указывать в подаваемых заявках, так как их нет в ГОСТ 32830-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования», на который ссылается заказчик.

Кроме того, на участие в рассматриваемой закупке было подано 2 заявки, следовательно данное обстоятельство не ввело в заблуждение участников.

2. Обозначения «SL37.2.» и «SO69.95.» не являются указанием на товарный знак, так как «Плашечный зажим SL37.2.» и «Поддерживающий зажим SO69.95.» производятся как минимум несколькими компаниями-изготовителями (ENSTO и IEK). Кроме того, Приложение № 5 к документации об электронном аукционе «Проект» (далее – Проект) и Приложение № 6 к документации об электронном аукционе «Ведомость объемов работ» (далее – Ведомость) содержат прямое указание на то, что при указании на товарный знак следует читать также «или эквивалент».

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В августе - сентябре 2017 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» проводится осуществление закупки путем электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 1 км 402+000 - км 410+200, (начальная (максимальная) цена контракта – 829 292 359,00 рублей).

Документация (в последней редакции) утверждена 11.08.2017 заместителем начальника ФКУ Упрдор «Россия» В.Ю.Гарновым.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 Документации государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ, указаны заказчиком в Приложении № 4.

При этом при составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны руководствоваться требованиями,

Инструкцией, установленными также в Приложение № 4.

В Приложении № 4 по товару № 8 «Материалы для дорожной разметки» установлены требования по показателям «Класс по температуре размягчения: TP1 или TP2» и «Температура размягчения*: от 80 до 110 °С». Согласно Инструкции наименования показателей неизменны, т.е. участник закупки при составлении первой части заявки не вправе изменять наименования показателей и должен указать наименование показателей без изменения, а именно: точно такими же, как указано в Приложении № 4 к настоящей документации. Изменение, исключение или неполное указание участником закупки единиц измерения, наименований показателей трактуется комиссией как непредставление сведений о показателях.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

06.09.2017 на официальном сайте государственный заказчик - ФКУ Упрдор «Россия» разместил разъяснения положений Документации (далее – Разъяснения), согласно которым участникам закупки при заполнении первой части заявки следовало не указывать для товара 8 «Материалы для дорожной разметки» показатели «Класс по температуре размягчения» и «Температура размягчения» и их конкретные показатели.

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако надлежащие изменения в Документацию, соответствующие данным государственным заказчиком Разъяснениям, внесены не были, показатели «Класс по температуре размягчения» и «Температура размягчения» товара № 8 «Материалы для дорожной разметки» из Приложения № 4 не были исключены.

Таким образом, данные государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» Разъяснения действительно противоречат утвержденной заказчиком Документации, а именно вышеуказанным положениям Приложения № 4 и Инструкции.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, а Жалоба в данной части является обоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания

участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как уже отмечалось 06.09.2017 государственный заказчик - ФКУ Упрдор «Россия» на официальном сайте разместил Разъяснения. Однако запрос от какого-либо участника закупки на предоставление таких Разъяснений государственному заказчику в действительности не поступал.

Как пояснили на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ФКУ Упрдор «Россия», заказчик разместил на официальном сайте Разъяснения по собственной инициативе в связи с обнаружением технической ошибки в Приложении № 4.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не предоставляет заказчику права разъяснять положения Документации, которые у него не запрашивали. В случае обнаружения заказчиком ошибок и нарушений в утвержденной им документации об электронном аукционе частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено их устранение путем внесения в нее соответствующих изменений с обязательным продлением срока подачи заявок на участие в закупке.

В данном случае у государственного заказчика была возможность в установленные сроки внести изменения в Документацию, как это предусмотрено действующим законодательством о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе выразившееся в грубом нарушении установленного порядка дачи разъяснений положений документации (неправомерное размещение на официальном сайте разъяснений документации вместо внесения в нее изменений).

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 документации об аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 1 км 402+000 - км 410+200.

В Приложении № 4 заказчиком требования к товарам № 34 «Плашечный зажим SL37.2.» и № 35 «Поддерживающий зажим SO69.95.» установлены следующим образом: «Допустимое напряжение: 1 кВ - 35 кВ. Сечение проводника : 16 мм² - 95 мм². Требования к значениям показателей установлены в соответствии Проектом».

Согласно подпунктам 3.2.1.1 и 3.2.1.2 Документации работы выполняются в соответствии с Проектом, качество выполняемых работ, технические характеристики работ, требования к их безопасности, требования к результатам выполнения работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, должны соответствовать Проекту.

В Проекте (Приложение № 5 к Документации) указано, что при указании на товарный знак следует читать также «или эквивалент». Ссылки в Документации и Проекте на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования о соответствии отдельных материалов и оборудования в Проекте, является частью наименования примененной расценки и носит рекомендательный характер.

Следовательно, довод подателя Жалобы о том, что у заказчика в документации имеется указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» не нашел своего подтверждения. Цифро-буквенные обозначения «SL37.2.» и «SO69.95.» в наименованиях зажимов согласно Документации носят рекомендательных характер и не ограничивают участников закупки в возможности предложить к поставке товары иных производителей.

4. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных

характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Приложении № 4 по товару № 8 «Материалы для дорожной разметки» заказчиком среди прочих установлены показатели «Тип материала: холодный пластик», «Класс по температуре размягчения: TP1 или TP2» и «Температура размягчения*»: от 80 до 110 °С», при этом указано, что товар должен соответствовать ГОСТ 32830-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования» (далее – ГОСТ 32830-2014). Однако, ГОСТ 32830-2014 не содержит вышеуказанных показателей, для материала «холодный пластик».

Следовательно установление данных показателей, вводит участников закупки в заблуждение и не соответствуют действительным потребностям самого заказчика.

Таким образом, в действиях государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии товаров, используемых при выполнении работ, характеристикам и показателям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и стандартизации.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» являются существенным, могут повлиять на результаты отбора участников закупки, что дает основание для выдачи предписания об их устранении путем внесения изменений в Документацию.

Руководствуясь статьями, 33, 64, 65, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А) на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона по капитальному ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 402+000 – км 418+000, Новгородская область. Этап 1 км 402+000 - км 410+200, извещение № 0336100012517000091 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 31.08.2017, частично обоснованной в части доводов о предоставлении заказчиком разъяснений положений документации об электронном аукционе, изменяющим ее суть.
2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушения пункта 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 4 и 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – АО «Электронные торговые системы» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии О.А. Захарова

М.В. Герасимова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.