

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22346/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Комплексные системы безопасности», ГАУ «Московский зоопарк» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобы ООО «Комплексные системы безопасности» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (далее - Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме (реестровые №№ 32009694718, 32009695023, 32009695025) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает положения Закупочных документов Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалоб следует, что нарушения со стороны Заказчика выразились в неразмещении перечня внесенных изменений в Закупочные документации, допущении наличия разночтений в части срока окончания подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов. Также Заявитель оспаривает показатель оценки заявок участников Закупки «Наличие эксплуатируемого онлайн-ресурса по диспетчеризации заявок на устранение неисправностей, контролю их выполнения, а также контролю выполнения плановых регламентных работ», входящий в критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Изложенные доводы заявлены во всех трех жалобах и носят идентичный характер, в связи с чем Комиссия полагает целесообразным рассмотреть их на примере процедуры с реестровым № 32009694718.

В части довода жалобы Заявителя о неопубликовании Заказчиком перечня внесенных изменений в Закупочную документацию, Комиссией установлено, что в составе новой редакции Закупочной документации (от 11.12.2020) содержится файл «Перечень внесенных изменений», в котором указано на внесение Заказчиком изменений в критерии оценки заявок участников, в частности в критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Также Комиссия отклоняет ссылки Заявителя на нарушение Заказчиком пункта 5 Положения «О размещении в единой информационной системе информации о закупке», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908, поскольку указанный нормативный акт устанавливает необходимость наличия перечня внесенных изменений, но не определяет формы, либо содержания (степени конкретизации) изменений.

Вместе с тем Комиссия не усматривает и факта нарушения прав и законных

интересов Заявителя, в том числе, учитывая, что Заявителем такие изменения были обнаружены при изучении Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно наличия разночтений в сроках окончания подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов, Комиссией установлено, что Информационная карта Закупки в действительности содержит неактуальные сведения, а именно:

Дата окончания срока подачи заявок: «27» ноября 2020г.,

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в конкурсе будет осуществляться «01» декабря 2020 г.,

Подведение итогов на участие в конкурсе будет осуществляться «03» декабря 2020 г.

Однако, учитывая, что в электронной версии извещения, содержащегося в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС), а также в электронной версии извещения на электронной торговой площадке (далее — ЭТП) указаны верные сроки:

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 17.12.2020 в 10:00,

Дата рассмотрения первых частей заявок (по местному времени заказчика) 17.12.2020,

Дата рассмотрения вторых частей заявок (по местному времени заказчика) 17.12.2020,

Дата подведения итогов 18.12.2020, Комиссия полагает, что установить какие из сроков являются правильными очевидно возможно.

Таким образом, учитывая, что в настоящий момент Закупка отменена, а электронные версии извещений содержат надлежащие сроки, Комиссия приходит к выводу, что допущенная Заказчиком техническая ошибка не затрагивает прав и законные интересы потенциальных участников, в частности Заявителя, в связи с чем признает необоснованным довод жалобы в рассмотренной части.

По доводу жалобы Заявителя об оспаривании показателя «Наличие эксплуатируемого онлайн-ресурса по диспетчеризации заявок на устранение неисправностей, контролю их выполнения, а также контролю выполнения плановых регламентных работ», Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту 2 пункта 2 Приложения № 1 к Закупочной документации оценка по показателю «Наличие эксплуатируемого онлайн-ресурса по диспетчеризации заявок на устранение неисправностей, контролю их выполнения, а также контролю выполнения плановых регламентных работ» осуществляется на основании соответствия следующим критериям:

Онлайн-ресурс должен обеспечивать регистрацию и учёт времени на выполнения как плановых работ по ТО согласно ТЗ, так и аварийно-восстановительных работ, и отдельных заявок на иные виды работ по обследованию объектов и оборудования, расследованию инцидентов, а также сохранение, обсуждение и согласование совместно оформляемых документов. Участником должны быть подтверждены наличие, принадлежность, назначение онлайн-ресурса, а именно:

а) предоставление копий документов, подтверждающих право участника закупки на использование онлайн-ресурса: лицензионного сертификата или лицензионного соглашения или свидетельства о регистрации программы для электронных вычислительных машин или базы данных или иных документов, подтверждающих права на результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в соответствии с частью 4 Гражданского Кодекса РФ;

б) сведения, подтверждающие наличие пользователей онлайн-ресурса - сотрудников участника закупки, привлекаемых для оказания услуг по предмету закупки, что подтверждается копией выписки из штатного расписания, копиями трудовых договоров или копиями гражданско-правовых договоров, скриншотами персональных карточек пользователей онлайн-ресурса - сотрудников Участника закупки и свидетельствующих о наличии в персональных карточках контактных данных сотрудников участника закупки;

в) сведения, подтверждающие наличие на онлайн-ресурсе действующего функционала и технических характеристик взаимодействия с заказчиком по вопросам исполнения Договора:

-онлайн диспетчеризация заявок Заказчика на проведение восстановительных ремонтов, и отдельных заявок на иные виды работ по обследованию объектов, оборудования (далее — заявка);

-регистрации и обработки заявок;

-фильтрация заявок по признакам отправителя и содержания самой заявки;

-отображение назначения ответственных исполнителей по заявке;

-отображение хода выполнения заявок;

-подтверждение выполнения заявки заказчиком, возможность изменить статус заявки уполномоченным представителем заказчика;

-возможность оставлять комментарии и замечания, вести переписку в привязке к заявке, прикреплять файлы;

-возможность автоматического уведомления заказчика об изменении статуса заявки и о выходе срока по ней;

-автоматическая фиксации времени реакции на заявку и времени её исполнения;

-возможность контроля сроков и статусов заявки;

-наличие реестра архивных заявок с возможностью анализа истории по ним;

-возможность сортировки заявки по различным параметрам;

-возможность экспорта списка заявок в Excel;

-получение отчетности по настраиваемым параметрам (таких, как: статус, сроки, ответственным и пр.);

-ведение базы оборудования по объектам;

-возможность персонализации личного кабинета заказчика (формирование персональной карточки представителя компании, настройка отображения пунктов меню).

Подтверждается скриншотами однозначно демонстрирующих наличие приведённого функционала.

г) наличие мобильного приложения онлайн-ресурса, обеспечивающей следующий функционал взаимодействия с заказчиком:

-получение push-уведомления по заявкам и обсуждениям;

-добавление комментарии в задачах;

-прикрепление файлов для уточнения исполнения заявки или подтверждения неисправностей;

-наличие дополнительных коммуникации с заказчиками через чаты интернет-мессенджеров (вотсап и телеграмм);

-наличие доступа к контактам ответственных лиц.

Подтверждается скриншотами однозначно демонстрирующими наличие в мобильном приложении онлайн-ресурса требуемого функционала.

д) наличие утвержденного руководящего документа системы менеджмента качества, предписывающего обязательность и порядок приема и обработки заявок на онлайн-ресурсе, обязательность и порядок регистрации выполнения ремонтных и регламентных работ, обязательность и порядок обсуждения спорных вопросов с представителями заказчика и копия страниц журнала (иного документа) об ознакомлении с этим документом персонала, вовлекаемого в процесс оказания услуг по предмету закупки (в том числе, - персонала, обладающего, по данным Участника, квалификацией согласно критерию III. Квалификация участников закупки) и скриншоты, подтверждающие фактическое взаимодействие представителей участника закупки с клиентами (допустимо предоставление информации в обезличенной форме).

Наличие – 30 баллов (с учетом значимости критерия - 4 балла);

Отсутствие – 0 баллов.

Заявитель указывает на то, что требования по показателю «Наличие эксплуатируемого онлайн-ресурса по диспетчеризации заявок на устранение неисправностей, контролю их выполнения, а также контролю выполнения плановых регламентных работ» ужесточены по отношению к предыдущей редакции и являются ограничивающими конкуренцию, поскольку предъявляют необходимость наличия дополнительных коммуникации с заказчиками через чаты интернет-

мессенджеров (вотсап и телеграмм). Так, по мнению Заявителя, факт перечисления указанных мессенджеров через запятую в прежней редакции Закупочной документации предполагал возможность получения положительной оценки по показателю, в случае представления онлайн-ресурса, интегрированного с любым из названных приложений. В свою очередь, новая редакция порядка оценки по спорному показателю предполагает полное обесценивание по соответствию вышеназванному показателю тех предложений, которые используют онлайн-ресурс, интегрированный только с одним из мессенджеров.

Комиссия обращает внимание, что рассматриваемое требование предъявлено на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата - оказанных услуг в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика. При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им требование приводит к ограничению количества участников Закупки, а вся его позиция сводится к несогласию с необходимостью интеграции онлайн-ресурса именно с двумя определенными мессенджерами.

Кроме того, Заявителем не представлено документальных или иных подтверждений наличия у него функционирующего онлайн-ресурса интегрированного с одним из указанных приложений, а также не приведено обоснованных доводов, свидетельствующих о невозможности интегрирования уже разработанного и эксплуатируемого онлайн-ресурса с необходимым Заказчику мессенджером.

Также Комиссия оценивает критически ссылки Заявителя на предыдущие редакции Закупочной документации, в которых наименования спорных приложений перечислялись через запятую, поскольку не усматривает оснований для однозначных выводов о том, что в контексте установленного требования символ «запятая», используемый при перечислении, предполагал именно союз «или». Заявителем указанному обстоятельству доказательств также не приведено.

Комиссия также принимает во внимание, что установленный порядок оценки по спорному показателю однозначен и администрируем, а также предъявляется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Также Заявитель считает необъективным предъявление необходимости соответствия онлайн-ресурса всем перечисленным в рамках показателя требованиям для получения соответствующих баллов по показателю. Так, по мнению Заявителя, для обеспечения качественного оказания услуг достаточным было бы подтвердить наличие у участника онлайн-ресурса и подтвердить возможность его взаимодействия с Заказчиком, а соответствие текущим требованиям к онлайн-ресурсу не в коей мере не обеспечивает Заказчику

качественное оказание услуг по предмету Закупки.

Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком требования по показателю позволяют администрировать порядок начисления баллов по результатам оценки, однозначно раскрывает потенциальным участникам критерии соответствия установленным требованиям, указывает на порядок подтверждения соответствия, в связи с чем Комиссия не находит оснований для выводов об избыточности требований.

Кроме того, Комиссия оценивает действия Заявителя по оспариванию количества требований к онлайн-ресурсу как направленные на злоупотребление правом, поскольку в рамках оспаривания предыдущей редакции Закупочной документации, содержащей тот же перечень требований к онлайн-ресурсу, рассматриваемый довод не заявлялся.

Более того, Комиссия учитывает, что значимость показателя «Наличие эксплуатируемого онлайн-ресурса по диспетчеризации заявок на устранение неисправностей, контролю их выполнения, а также контролю выполнения плановых регламентных работ» при итоговом ранжировании заявок составляет всего 4 балла, то есть при отсутствии онлайн-ресурса, отвечающего требованиям Заказчика, потенциальный участник может набрать баллы за счет других показателей.

В этой связи Комиссия признает необоснованными доводы жалоб Заявителя в рассмотренной части.

Также в жалобах по процедурам с реестровыми №№ 32009694718, 32009695025 Заявитель выражает несогласие с показателем «Наличие проекта индивидуальной программы качества при оказании услуг при проведении технического обслуживания указанных в Техническом задании систем, разработанного в соответствии с действующей у участника закупки системой менеджмента качества, ТЗ и с учетом специфики объекта». Поскольку доводы в указанной части аналогичны их рассмотрение будет осуществляться на примере процедуры № 32009694718.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 Приложения № 1 к Закупочной документации оценка заявок участников по показателю «Наличие проекта индивидуальной программы качества при оказании услуг при проведении технического обслуживания указанных в Техническом задании систем, разработанного в соответствии с действующей у участника закупки системой менеджмента качества, ТЗ и с учетом специфики объекта» осуществляется следующим образом.

Проект индивидуальной программы качества должен быть разработан на основании действующей у участника закупки системы менеджмента качества.

Предоставленный проект руководящего документа в обязательном порядке должен включать следующие разделы:

-Раздел, регламентирующий основную организационную деятельность, в том числе менеджмент качества при техническом обслуживании указанных в Техническом задании систем с учетом взаимодействия с Заказчиком и другими

организациями. Раздел должен включать в себя порядок планирования, контроля обеспечения качества, а также корректирующие действия с целью устранения несоответствий. Раздел должен быть разработан в соответствии с документами действующей в организации системы менеджмента качества.

-Раздел, регламентирующий порядок управления персоналом. Раздел должен отражать порядок обеспечения качества управления персоналом. Раздел должен быть разработан в соответствии с документами действующей в организации системы менеджмента качества.

-Раздел, регламентирующий порядок управления документацией. Раздел должен отражать порядок управления технологической, нормативной, организационной, распорядительной и информационно-справочной документацией. Раздел должен быть разработан в соответствии с документами действующей в организации системы менеджмента качества.

-Раздел, регламентирующий контроль процесса оказания услуг по техническому обслуживанию указанных в Техническом задании систем. Раздел должен быть разработан в соответствии с документами действующей в организации системы менеджмента качества.

-Раздел, регламентирующий порядок оказания услуг при проведении технического обслуживания указанных в Техническом задании систем с учетом специфики объекта. Раздел должен содержать порядок оказания услуг с учетом выполнения зоотехнических и ветеринарных требований, специфики выполнения планово-профилактических работ, а также особенности организации исполнения регламентированных работ. Раздел должен быть разработан в соответствии с документами действующей в организации системы менеджмента качества и Технического задания.

-Раздел, регламентирующий порядок управления рисками. Раздел должен быть разработан в соответствии с документами действующей в организации системы менеджмента качества.

-Раздел, регламентирующий порядок управления несоответствиями. Раздел должен отражать порядок выявления, анализа и устранения несоответствия, а также порядок действия при невозможности устранить несоответствие частично или полностью. Раздел должен быть разработан в соответствии с документами действующей в организации системы менеджмента качества.

-Сведения об организационной структуре в области качества.

Участником закупки в составе своей заявки предоставляется проект индивидуальной программы качества при оказании услуг при проведении технического обслуживания указанных в Техническом задании систем, а также документы действующий у участника закупки системы менеджмента качества, на основании которых разработан проект индивидуальной программы качества.

Наличие – 45 баллов (4,5 балла с учетом значимости критерия);

Отсутствие – 0 баллов.

Заявитель указывает, что ни в Техническом задании ни ссылочных документах не

указано ни требований, ни организационных форм взаимодействия Исполнителя с Заказчиком и другими организациями, а также не названо этих организаций, что, согласно описанию показателя, должна учесть предлагаемая участником закупки индивидуальная программа качества. Также Заявитель ссылается, что Заказчиком не раскрыто, что подразумевается под спецификой объекта, зоотехническими и ветеринарными требованиями, не приведено ссылок на конкретные нормативные документы, предъявляющие эти требования именно в части выполнения ремонтных и планово-профилактических работ по техническому обслуживанию инженерных систем, ни действующих на объектах заказчика организационных требований и ограничений в отношении исполнения регламентированных работ на системах вентиляции и кондиционирования. Кроме того, Заявитель полагает, что условие начисления баллов по показателю только в случае соответствия всем установленным требованиям неправомерно.

Комиссия отмечает, что отсутствие конкретизации со стороны Заказчика того, с какими организациями исполнитель должен взаимодействовать, характера или порядка такого взаимодействия предполагает признание соответствия такому требованию при наличии в системе менеджмента одной только ссылки на взаимодействие с такими организациями.

В свою очередь, Заказчик при оценке заявок участников будет лишен возможности определять каким образом такое взаимодействие должно быть изложено в системе качества, а равно должен признать соответствие системы требованию при наличии ссылки на взаимодействие с Заказчиком и иными организациями.

В свою очередь, Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что в случае, если в системе качества будет содержаться лишь ссылка на соответствующее взаимодействие, такая система не будет оцениваться Заказчиком, а Комиссией таких обстоятельств не установлено.

Также Комиссия критически оценивает довод Заявителя о неясности специфики, которая должна учитываться в системе качества, поскольку, исходя из вида деятельности Заказчика, очевидно, что к специфике минимально можно отнести факт содержания различных видов животных, в том числе опасных, проведение массовых мероприятий, в частности детских.

При этом с зоотехническими и ветеринарными требованиями можно ознакомиться, например, в Законе Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», Постановлении Правительства Российской Федерации от 30.12.2019 № 1937 «Об утверждении требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию», ГОСТ Р 58420-2019 «Услуги населению. Услуги зоопарков. Содержание хищных животных. Общие требования», «Правилах техники безопасности и производственной санитарии для зоопарков (зоосадов) СССР», утвержденных Минкультуры СССР 25.07.1973.

Так, например, в пункте 264 «Правил техники безопасности и производственной санитарии для зоопарков (зоосадов) СССР», утвержденных Минкультуры СССР 25.07.1973, установлено, что руководящий технический персонал, рабочие и служащие ремонтно-строительных групп, бригад, отделов, цехов и пр. зоопарка должны быть ознакомлены с основным положением настоящих Правил:

привлечение персонала этих подразделений к работам по обслуживанию

животных и контакты с ними не допускаются;

в отдельных случаях производственный персонал этих подразделений может привлекаться к работам по перемещению транспортных клеток с животными, ящиков с животными и др., тары с животными или их перевозке, но при условии руководства этими работами специалистов (заведующих секциями, зоотехников, ветеринарных врачей и т.п.) с предварительным инструктажем привлеченных об особенностях проводимой операции;

рабочие и служащие ремонтно-строительных подразделений зоопарка не имеют права входа в помещения, где размещаются животные (любые виды);

при производстве ремонтно-строительных работ помещения должны быть освобождены от животных;

допустимы работы в помещениях, занятых животными, не представляющими опасности (мелкие птицы, мелкие грызуны, мелкие копытные, земноводные, животные площадки молодняка и т.п.), при условии наблюдения за проводимыми работами со стороны специалистов секций, отделов и пр., в которых производятся работы;

в аварийных случаях ликвидация опасности, грозящей со стороны животного, обеспечивается специалистами и рабочими по обслуживанию животных и только после этого в помещение, где произошла авария, допускаются рабочие и служащие ремонтно-строительных подразделений (равно для всех аварийных служб района, города, где расположен зоопарк).

Кроме того, в пунктах 254.14, 254.15, 254.16 указанных правил установлено, что перед входом в клетку, загон, вольер и другие помещения для содержания зверей рабочие, служащие должны убедиться, что в них нет животных, что перегонные приспособления, основные и запасные двери, лазы, шиберы исправны, прочно заперты, автоматические механизмы перегонных устройств сработали, стопорные приспособления обеспечили надежность изоляции животных. Необходимо также обеспечить себе свободный беспрепятственный вход в помещение и выход обратно; после уборки, текущего, аварийного или капитального ремонта помещений для содержания животных, прежде чем выпустить в них зверя из соседнего перегонного помещения в основное, необходимо убедиться в том, что ремонтные работы произведены качественно, в помещении не оставлены инструменты, строительные материалы и т. п.; обслуживающему персоналу (рабочие по уходу за животными, бригадиры, дежурные по залам и у вольер, уборщицы и пр.) категорически запрещается производить самостоятельно какие-либо опыты с животными, дрессировать их. Запрещается также вынимать из помещений и брать на руки молодняк животных, выносить его или выводить на прогулки без разрешения непосредственных начальников по службе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установить значение и содержание зоотехнических и ветеринарных требований возможно путем анализа соответствующих актов.

При этом, учитывая, что Закупочной документацией указанное требование не конкретизировано и не раскрыто, а само требование сформулировано исключительно на необходимости соблюдения такого требования, участник

вправе сослаться на соблюдение таких требований при организации оказания услуг в соответствии с представленным порядком.

В свою очередь, Заказчик на этапе оценке заявок не сможет ссылаться на какой-либо конкретный акт, поскольку такой акт в порядке оценке не поименован.

Необходимо также отметить, что запросов на разъяснения положений Закупочной документации в указанной части не направлялось.

При этом, учитывая, что помещения с животными подлежат обслуживанию в особом, нетипичном порядке, а по условиям договора услуги будут оказываться, в том числе в вольерах, Комиссия полагает объективным и целесообразным предъявление требований к системе качества в таком виде, в котором оно предъявлено.

В части довода о неправомерности начисления баллов только в случае соответствия всем требованиям Комиссия обращает внимание, что все установленные требования непосредственно связаны со спецификой объекта и услуг, определяют необходимость наличия соответствующего раздела и его содержание.

Кроме того, Комиссия учитывает значимость показателя, который составляет 4.5 балла из 100 баллов.

В свою очередь, Заявителем не приведено объективных доводов, свидетельствующих о невозможности разработки системы качества в соответствии с требованиями Заказчика, а также не представлено доказательств, что установленный показатель ограничивает количество участников Закупки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком

порядком оценки и сопоставления заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованными рассмотренных доводов жалобы Заявителя на действия Заказчика.

В жалобе по процедуре № 32009695023 Заявитель также указывает, что в Техническом задании имеются требования, несоотносимые с предметом Закупки и не имеющие отношения к услугам по договору.

Пунктом 2.26 Технического задания (далее – ТЗ) и входящими в него подпунктами, а также пунктом 3.5 ТЗ в числе оказываемых услуг названы «Погрузочно-разгрузочные работы по заявкам Заказчика» без определения их возможного назначения и объёма.

При этом Заявитель ссылается, что вышеуказанные требования ТЗ также противоречат пункту 3.4 ТЗ: «Полный перечень услуг (с указанием их объемов и периодичности) определяется с учетом требований Приложения 3 «Перечень инженерных коммуникаций, подлежащих техническому обслуживанию» к настоящему Техническому заданию.», поскольку из Приложения 3 к ТЗ также не следует необходимости погрузочно-разгрузочных работ.

Кроме того, пункт 2.23 ТЗ содержит требование «Техническое обслуживание инженерных коммуникаций зданий (отопление, вентиляция, кондиционирование) должно осуществляться на плановой основе в соответствии с требованиями актов, указанных в пунктах 7.12, 7.15, 7.16 настоящего Технического задания». При этом предметом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию систем безопасности в головной организации ГАУ «Московский зоопарк».

Пункт 2.19 ТЗ и подпункт 2.19.1 вместе с Приложением 5, на которое ссылается, - «Форма Акта общего осеннего/весеннего осмотра здания о готовности к зиме/лету» вменяет Исполнителю «с установленными нормативными документами периодичностью проводить технический надзор за состоянием зданий путем проведения плановых общих и частичных осмотров».

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что спорные услуги, несоответствующие предмету Закупки, не подлежат оказанию в рамках

заключаемого договора, а Техническое задание является типовым, в связи с чем не подлежит изменению Заказчиком.

Комиссия, признавая несостоятельным довод Заказчика, отмечает, что имеющиеся в Техническом задании противоречия и несоответствия могут вводить потенциальных участников в заблуждение относительно необходимости оказания спорных услуг. Так, участники при определении целесообразности участия в процедуре будут оценивать возможность исполнения обязательства по всем условиям договора и приложений к нему, а при формировании предложения о цене вкладывать в свое предложение затраты на спорные услуги.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Закупочная документация, в которой им предъявлены требования к перечню и порядку оказания услуг, подлежащих оказанию при исполнении обязательств по договору.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком, а также однозначные требования к перечню оказываемых услуг.

Способ же изложения требований к оказываемым услугам, допущенный Заказчиком в настоящем деле, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, приводит к ограничению конкуренции.

Подобное составление Закупочной документации вводит участников в заблуждение относительно перечня услуг, оказываемых по результатам заключения договора.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание пункт 1.1 Проекта договора, в соответствии с которым Исполнитель обязуется по поручению Заказчика оказать услуги по техническому обслуживанию систем безопасности в головной организации ГАУ «Московский зоопарк» в объеме, установленном в Техническом задании (приложение № 1 к настоящему Договору, являющееся его неотъемлемой частью) (далее - Техническое задание), Заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Техническое задание Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также требованиям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает указанный довод жалобы обоснованным.

При этом в части необходимости выдачи Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссией установлено, что, оспариваемые Заявителем, закупочные процедуры отменены Заказчиком с соблюдением требований действующего законодательства Российской Федерации.

В этой связи Комиссия не усматривает основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Комплексные системы безопасности» (ОГРН: 1107746085886, ИНН: 7725687545) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (ОГРН: 1037700057768, ИНН: 7710031380) при проведении процедур с реестровыми №№ 32009694718, 32009695025 необоснованными, при проведении процедуры с реестровым № 32009695023 обоснованной в части противоречий в Техническом задании, в остальной — необоснованной.

2. Установить в действиях ГАУ «Московский зоопарк» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание ГАУ «Московский зоопарк» не выдавать.

4. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2020 № ЕО/72710/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.