

Администрация Краснотуранского  
района

662660, Красноярский край, с.  
Краснотуранск, ул. Карла Маркса, 14

ООО «Сибирский комфорт»

660049, Красноярск, ул. Парижской  
Коммуны, 33, оф. 407а

sibicom08@mail.ru

ИП ...

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 109-16-17**

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 28 марта 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 апреля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – ...; члены Комиссии – ...; ..., рассмотрев дело №109-16-17, возбужденное в отношении администрации Краснотуранского района (ИНН 2422001285, ОГРН 1022400746906) (далее - Администрация), общества с ограниченной ответственностью «Сибирский комфорт» (ИНН 2466208350, ОГРН 1082468019171) (далее – ООО «Сибирский комфорт») и индивидуального предпринимателя ... (ИНН ..., ОГРНИП ...) (далее – ИП ...) по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),  
при участии в заседании Комиссии 21.03.2019г. до перерыва представителей:  
Администрации – ..., на основании доверенности от 29.01.2019,  
ООО «Сибирский комфорт» - ..., на основании доверенности от 10.01.2019 № 4,  
при участии в заседании Комиссии 28.03.2019г. после перерыва представителей:  
ООО «Сибирский комфорт» - ..., на основании доверенности от 10.01.2019 № 4,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступила информация (вх. № 10152 от 07.06.2017; исх. № 612/3650 от 06.07.2017) о проведенных УФСБ России по Красноярскому краю проверочных мероприятий на предмет соблюдения требований действующего законодательства действий главы администрации Краснотуранского района Красноярского края ... при заключении муниципального контракта № 551485 от 07.11.2016 по организации туристико-рекреационной зоны в Краснотуранском районе, с ООО «Сибирский комфорт».

По результатам рассмотрения вышеназванных материалов, в связи с выявлением в действиях Администрации, ООО «Сибирский комфорт», ИП ... признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок работ по организации туристико-рекреационной зоны в Краснотуранском районе, приказом Красноярского УФАС России от 28.08.2017 № 228 возбуждено настоящее дело.

Определением от 01.09.2017 о назначении дела № 109-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, участи в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечены Администрация, ООО «Сибирский комфорт» и ИП ..., а рассмотрение дела назначено на 28.09.2017.

Определением от 27.04.2018 рассмотрение дела № 109-16-17 приостановлено до вступления в законную силу решения Краснотуранского районного суда Красноярского края по делу № 1-4/2018.

Приговором Краснотуранского районного суда Красноярского края от 13.06.2018 по делу № 1-4/2018 ..., занимавший должность главы Администрации Краснотуранского района Красноярского края, признан виновным в совершении преступления, состав которого предусмотрен частью 1 статьи 285 УК РФ, Апелляционным постановлением Красноярского краевого суда от 28.08.2018 приговор суда первой инстанции изменен в части исключения указания на мотив совершения преступления и размера и вида назначенного ... наказания, в остальной части приговор Краснотуранского районного суда от 13.06.2018 по делу № 1-4/2018 оставлен без изменения.

Определением от 09.01.2019 рассмотрение дела № 109-16-17 возобновлено, рассмотрение дела назначено на 31.01.2019.

31.01.2019 в деле № 109-16-17, в порядке статьи 46 ФЗ «О защите конкуренции», объявлен перерыв до 07.02.2019.

Определением от 07.02.2019 принято решение об отложении рассмотрения дела №109-16-17 в виду принятия заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 21.03.2019.

21.03.2019 в деле № 109-16-17, в порядке статьи 46 ФЗ «О защите конкуренции», объявлен перерыв до 28.03.2019.

28.03.2019 дело № 109-16-17 рассмотрено в присутствии представителя ООО «Сибирский комфорт», в отсутствие иных лиц уведомленных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

**При рассмотрении дела № 109-16-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.**

Постановлением Правительства Красноярского края № 168-п от 19.04.2016 утвержден перечень муниципальных образований Красноярского края – получателей субсидий на организацию туристико-рекреационных зон на территории Красноярского края в 2016 году. Данным перечнем установлено, что Краснотуранскому району выделена субсидия в размере 6 225 000 руб.

Между Министерством культуры Красноярского края и Администрацией заключено соглашение № 256 о предоставлении субсидии муниципальному образованию Красноярского края из краевого бюджета от 11.05.2016 (далее – соглашение).

Согласно пункту 1.1 соглашения Министерство культуры Красноярского края обязуется представить Администрации субсидию по мероприятию пп. 1.2 пункта 1 подпрограммы «Представление субсидий бюджетам муниципальных образований на организацию туристико-рекреационных зон на территории Красноярского края» (далее – субсидия) в 2016 году в соответствии с положением № 1 в размере 6 225 000 руб., а Администрация обязуется принять указанную субсидию, использовать ее по целевому назначению, определенному настоящим соглашением, обеспечить софинансирование в размере 63 000 руб. за счет средств местного бюджета, а также обеспечить исполнение настоящего соглашения.

В соответствии с информацией, размещенной в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru>, 05.10.2016 Администрацией было размещено извещение № 0119300030816000065 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по организации туристико-рекреационной зоны в Краснотуранском районе.

24.10.2016 согласно протоколу № 86 от 24.10.2016 единой комиссией была рассмотрена одна заявка участника в электронном аукционе – ООО «Сибирский комфорт».

В состав комиссии включены:

1. Председатель единой комиссии – ...;
2. Заместитель председателя единой комиссии – ...;
3. Члены комиссии – ..., ..., ..., ...;
4. Секретарь комиссии – ....

На основании того, что первая и вторая части заявки ООО «Сибирский комфорт» соответствуют требованиям частей 3 и 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), аукционной комиссией было принято решение допустить указанного участника для участия в аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 86 от 24.10.2016, единой комиссией было принято решение в соответствии с частью 16 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» электронный аукцион признать несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка, а также заключить контракт с единственным участником электронного аукциона.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 71 ФЗ «О контрактной системе», между заказчиком, Администрацией, и единственным участником аукциона, ООО «Сибирский комфорт», был заключен муниципальный контракт № 551485 от 07.11.2016 (далее – муниципальный контракт) на сумму 6 288 000 руб.

Согласно пункту 1.1 муниципального контракта подрядчик – ООО «Сибирский комфорт» обязуется по заданию заказчика – главы администрации Краснотуранского района ..., выполнить работы по организации туристико-рекреационной зоны в соответствии с техническим заданием (приложение № 2 к муниципальному контракту).

Пунктом 5.1 муниципального контракта срок действия контракта установлен с даты заключения контракта и до полного взаимного исполнения обязательств сторонами, но не позднее 31.12.2016, а в части финансовых обязательств до полного их исполнения.

В техническом задании к муниципальному контракту в качестве одного из условий выполнения работ предусмотрено, что подрядчик обязан выполнить все работы, предусмотренные контрактом, своими силами и за счет собственных средств, без привлечения субподрядчиков.

Проектом муниципального контракта на выполнение работ по организации туристико-рекреационной зоны и пунктом 3.1 муниципального контракта закреплено положение, согласно которому подрядчик обязан выполнить все работы, предусмотренные контрактом, своими силами и за счет собственных средств, без привлечения субподрядчиков.

Таким образом, исходя из целей и задач проводимой закупки, а также положений технического задания и проекта муниципального контракта, работы по организации туристико-рекреационной зоны обязаны выполняться силами подрядчика – ООО «Сибирский комфорт».

Однако между ООО «Сибирский комфорт» и ИП ... был заключен договор субподряда № 6 от 08.11.2016 (далее – договор субподряда).

Согласно пункту 1.1 договора субподряда подрядчик (ИП ...) обязуется выполнить по заданию заказчика (ООО «Сибирский комфорт» работу, указанную в пункте 1.2 настоящего договора, а заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненной работы.

В соответствии с протоколом опроса от 02.03.2017, составленного сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю в отношении директора ООО «Сибирский комфорт» ..., субподрядчик должен выполнить и исполнить техническую часть контракта, а функция ООО «Сибирский комфорт» заключалась в финансировании работ, выполняемых ИП ..., а также частичной закупке оборудования, в том числе туалетов для инвалидов, водонапорной башни и пандуса для инвалидов.

Пункт 1.2 договора субподряда устанавливает, что подрядчик обязуется выполнить работы «Организация туристико-рекреационной зоны» в соответствии с утвержденной сметной документацией (локальными сметными расчетами) и условиями настоящего договора.

Из протокола опроса от 02.03.2017, составленного сотрудником УФСБ России по Красноярскому краю в отношении директора ООО «Сибирский комфорт» ..., установлено следующее.

Предварительно, перед участием в электронном аукционе (извещение № 0119300030816000065), на этапе подачи заявок ООО «Сибирский комфорт» совместно с предполагаемым субподрядчиком в лице ИП ... была обсуждена возможность исполнения муниципального контракта в случае победы в аукционе. Указанный факт также подтверждается письменными пояснениями из протокола опроса от 22.02.2017, о/у отделения в г. Минусинске УФСБ России по Красноярскому краю лейтенантом Тихоновым А.В. в отношении представителя ИП ... – ...

Согласно протоколу опроса от 22.02.2017 в отношении ..., ИП... является племянницей ... и в связи с тем, что она является несовершеннолетней, работы по договору субподряда выполнялись ... на основании доверенности.

В соответствии с приговором Краснотуранского районного суда Красноярского края от 13.06.2018 по делу № 1-4/2018 (далее – приговор) в судебном заседании ... пояснил, что осенью 2016 года ... сообщил ... о том, что Администрацией объявлен аукцион на организацию туристико-рекреационной зоны, и попросил проанализировать условия данного контракта, с целью оценки их сил для совместного выполнения указанных работ.

В приговоре указано, что ... в ходе судебного следствия пояснил, что «договор субподряда был заключен с ИП ... Действительно муниципальными контрактами не было предусмотрено привлечение субподрядчиков, но так как объекты находились на отдаленном расстоянии и ... утверждал, что все работы будут выполнены, поэтому пришлось заключить договор субподряда, с целью, чтобы узаконить факт передачи денежных средств ...».

Работы в соответствии с договором субподряда были сданы ИП ... и приняты ООО

«Сибирский комфорт», что подтверждается имеющимися в материалах дела документами:

- акт о приемке выполненных работ №1 от 19.12.2016 (вертикальная планировка территории, подготовка туристско-рекреационной зоны в Краснотуранском районе);
- акт о приемке выполненных работ №2 от 19.12.2016 (общественная индивидуальная уборная на одно очко (одна уборная) (всего 8 шт.);
- акт о приемке выполненных работ №3 от 19.12.2016 (внутриплощадочные сети электроснабжения и электроосвещения);
- акт о приемке выполненных работ №4 от 19.12.2016 (здание для обогрева туристов в зимнее время);
- акт о приемке выполненных работ №5 от 19.12.2016 (модульный туалет для туристов с ограниченными возможностями);
- акт о приемке выполненных работ №6 от 19.12.2016 (душевые кабины (5 кабин) и пляжная кабина (1 кабина (двойная));
- акт о приемке выполненных работ №7 от 19.12.2016 (душевая кабина (1 кабина (отдельно стоящая));
- акт о приемке выполненных работ №8 от 19.12.2016 (устройство металлического пандуса для съезда/въезда туристов с ограниченными возможностями);
- акт о приемке выполненных работ №9 от 19.12.2016 (водозаборное сооружение со скважиной, водонапорной башней, оборудованием; участок внешнего трубопровода и колодец ВК);
- акт о приемке выполненных работ №10 от 19.12.2016 (приобретение малых архитектурных форм (МАФ));
- акт о приемке выполненных работ №11 от 19.12.2016 (устройство площадки для автостоянки);
- справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 19.12.2016 на сумму 5 840 000 рублей.

Постановлением Администрации № 445-п от 15.07.2014 была создана приемочная комиссия и утверждено Положение о приемочной комиссии администрации Краснотуранского района.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения о приемочной комиссии основными задачами приемочной комиссии являются:

- установление соответствия поставленных товаров (работ, услуг) условиям и требованиям заключенного муниципального контракта;
- подтверждение факта исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по передаче товаров, результатов работ и оказанию услуг получателю, указанному в муниципальном контракте;

- подготовка отчетных материалов о работе Приемочной комиссии.

Для выполнения поставленных задач согласно пункту 2.2 Положения о приемочной комиссии, приемочная комиссия выносит заключение по результатам проведенной приемки товаров (работ, услуг) лица и в случае их соответствия условиям муниципального контракта составляет документ о приемке (акт приемки-передачи товаров (работ, услуг)).

Состав приемочной комиссии утвержден Постановлением администрации Краснотуранского района № 607-п от 07.12.2016, в которую входят:

1. Председатель комиссии – ..., начальник отдела сельского хозяйства и продовольственной безопасности администрации района;
2. Заместитель председателя комиссии – ..., главный специалист по гражданской обороне, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности администрации района;
3. Член комиссии – ..., главный специалист отдела по вопросам строительства, архитектуры, коммунального и дорожного хозяйства, энергетики, связи администрации района;
4. Член комиссии – ..., главный специалист отдела экономического развития и имущественных отношений администрации района;
5. Член комиссии – ..., главный специалист отдела по вопросам строительства, архитектуры, коммунального и дорожного хозяйства, энергетики, связи администрации района.

В соответствии с протоколом опроса от 17.02.2017, составленным о/у отделения в г. Минусинске УФСБ России по Красноярскому краю лейтенантом ... в отношении главы администрации Краснотуранского района ... установлено следующее.

В конце декабря 2016 года приемочная комиссия выезжала на объект, где проводились работы по организации туристико-рекреационной зоны, расположенной в районе «Сопки серебряной», и обследовала его на соответствие технического задания. В ходе обследования ими было установлено, что на территории объекта фактически отсутствуют объекты постройки, а именно домик для обогрева, туалеты и ряд других объектов. В тот же день приемочная комиссия сообщила об указанном факте главе администрации Краснотуранского района и выразила отказ от подписания актов о приемке выполненных работ.

В приговоре указано, что члены приемочной комиссии пояснили суду, что акты о приемки выполненных работ ими не составлялись и не подписывались, поскольку на момент выезда комиссии на место выполнения работ, который был в конце декабря 2016 года, ни одна из работ по муниципальному контракту исполнена в полном объеме не была.

Вместе с тем глава администрации Краснотуранского района единолично принял решение о подписании актов о приеме выполненных работ (форма КС-2), а также справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), что подтверждается показаниями ..., отраженными в приговоре, а также имеющимися

в материалах дела документами:

- акт о приемке выполненных работ №1 от 14.11.2016 (вертикальная планировка территории, подготовка туристско-рекреационной зоны в Краснотуранском районе);
- акт о приемке выполненных работ №2 от 14.11.2016 (общественная индивидуальная уборная на одно очко (одна уборная) (всего 8 шт.);
- акт о приемке выполненных работ №3 от 14.11.2016 (внутриплощадочные сети электроснабжения и электроосвещения);
- акт о приемке выполненных работ №4 от 15.12.2016 (здание для обогрева туристов в зимнее время);
- акт о приемке выполненных работ №5 от 15.12.2016 (модульный туалет для туристов с ограниченными возможностями);
- акт о приемке выполненных работ №6 от 15.12.2016 (душевые кабины (5 кабин) и пляжная кабина (1 кабина (двойная)));
- акт о приемке выполненных работ №7 от 15.12.2016 (душевая кабина (1 кабина (отдельно стоящая)));
- акт о приемке выполненных работ №8 от 15.12.2016 (устройство металлического пандуса для съезда/въезда туристов с ограниченными возможностями);
- акт о приемке выполненных работ №9 от 15.12.2016 (водозаборное сооружение со скважиной, водонапорной башней, оборудованием; участок внешнего трубопровода и колодец ВК);
- акт о приемке выполненных работ №10 от 15.12.2016 (приобретение малых архитектурных форм (МАФ));
- акт о приемке выполненных работ №11 от 15.12.2016 (устройство площадки для автостоянки);
- справка о стоимости выполненных работ и затрат №2 от 15.12.2016 на сумму 4 926 005,25 рублей;
- справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 14.11.2016 на сумму 1 361 994,75 рублей.

Со стороны ООО «Сибирский комфорт» документальных подтверждений относительно исполнения обязательств в адрес Администрации не поступало. Руководитель ООО «Сибирский комфорт», согласно письменным пояснениям главы администрации Краснотуранского района, в устной форме заверил о том, что все работы будут выполнены до 01.04.2017.

В приговоре указано, что ... «подтвердил, что при допросе от 19.09.2017 года указал, что по состоянию на 31.12.2016 года часть работ действительно не была выполнена. На приобретенное имущество, действительно не было никаких документов. В конце декабря 2016 года по телефону сказал ..., какие работы были выполнены, а какие нет, так как необходимо было составлять акты приема



выполненных работ».

Согласно письму, направленному ООО «Сибирский комфорт» в адрес Администрации 22.02.2017 исх. № 10, замечания по выполнению фундамента под водонапорную башню должны были быть устранены до 01.05.2017, а дополнительная планировка площадей будет произведена до 01.06.2017.

Кроме того, в соответствии с протоколом опроса от 17.02.2017 глава администрации, что приобретенное для исполнения муниципального контракта №551485 от 07.11.2016 некоторое оборудование храниться не на самом объекте работ по организации туристско-рекреационной зоны. К такому оборудованию в частности относятся:

- водонапорная башня, которая хранится на территории гаража РМПП ЖКХ;
- пандус – на территории МКУ «Служба благоустройства с. Краснотуранск;
- дом для обогрева – на территории, принадлежащей ИП ...

Указанное оборудование в соответствии с письменными пояснениями главы администрации Краснотуранского района, передано на основании устной договоренности с руководителями указанных субъектов и находится на хранении на указанных территориях, по причине отсутствия охраны рекреационной зоны. В последующем данное оборудование будет монтироваться на рекреационной зоне в весенний период, в начале сезона.

Субподрядчик также в своих письменных пояснениях в протоколе опроса от 22.02.2017 дополнительно указал, что водонапорная башня не была установлена ввиду отсутствия опыта по ее монтажу, о чем было доложено главе администрации Краснотуранского района и впоследствии передано на хранение РМПП ЖКХ с. Краснотуранск. При этом никакой документации о приеме передачи водонапорной башни изготовлено и подписано не было. Душевые кабины в количестве шести штук, черепица, двери, электропроводка находятся на хранении у субподрядчика на основании устной договоренности. Оцилиндрованный брус, пиломатериал, а также составляющие дома были оставлены на хранении у ИП ..., также на основании устной договоренности. После того как был установлен туалеты в количестве 8 штук, по словам субподрядчика один из туалетов был украден, в результате чего главой администрации Краснотуранского района было принято решение произвести демонтаж оставшихся туалетов и передать их на хранение без заключения договора хранения и актов приема передачи субподрядчику по адресу Красноярский край, с. Краснотуранск, ул. Ленина 46.

В рамках рассмотрения уголовного дела № 1-4/2018 была проведена строительно-техническая экспертиза, по результатам которой было вынесено заключение № 137.03.00812 от 27.09.2017, в котором указано, что сумма невыполненных работ по муниципальному контракту № 551485 на конец декабря 2016 года составляет 3 003 384 руб., на момент проведения экспертизы – 2 564 897 руб.

Также в рамках рассмотрения уголовного дела № 1-4/2018 была проведена дополнительная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой было вынесено заключение № 137.03.00812/д от 26.10.2017, в котором указано, что по

работы муниципальному контракту № 551485 от 07.11.2016 не были выполнены в полном объеме на момент окончания срока контракта 20.12.2016, а малые архитектурные формы не были приобретены в полном количестве на момент окончания срока контракта 20.12.2016.

Краснотуранский районный суд Красноярского края в своем приговоре указал, что «вышеуказанные заключения сомнений у суда не вызывают, поскольку экспертизы проведены в соответствии с требованиями закона, компетентными лицами, эксперты предупреждены об уголовной ответственности».

Перевод денежных средств ООО «Сибирский поставщик» по муниципальному контракту №551485 от 07.11.2016 подтверждается счетом-фактурой №89 от 15.12.2016 и счетом на оплату №89 от 12.12.2016 на сумму 4 926 005,25 рублей, а также счетом-фактурой №59 от 14.11.2016 и счетом на оплату №59 от 14.11.2016 на сумму 1 361 994,75 рублей. Таким образом, договорные обязательства по оплате работ между сторонами выполнены в полном объеме.

Для определения факта заключение соглашения, которое привело или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором осуществляется заключение данного соглашения, в его продуктовых и географических границах. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по организации туристико-рекреационных зон в период выполнения работ по муниципальному контракту составил 2 месяца - с 07.11.2016 по 31.12.2016.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке по организации туристико-рекреационных зон.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются услуги по организации туристико-рекреационных зон.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Место нахождения заказчика – Красноярский край, с. Краснотуранск, место нахождения подрядчика – г. Красноярск. Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги на территории Красноярского края.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Красноярского края.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке услуг по организации туристико-рекреационных зон в пределах географических границ Красноярского края.

**Исследовав материалы дела № 109-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 525 ГК РФ и части 1 статьи 72 БК РФ размещение заказов на поставки товаров для муниципальных нужд осуществляется в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не

предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направлении приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Таким образом, любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Управлением установлено, что работы по муниципальному контракту №551485 выполнены не в полном объеме, что подтверждается показаниями субподрядчика, заключением строительно-технической экспертизы, а также это подтверждается показаниями членов приемочной комиссии, которые получены в рамках рассмотрения уголовного дела № 1-4/2018 и отражены в приговоре Краснотуранского районного суда от 13.06.2018.

В соответствии с пунктом 7.5 в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет требование об уплате неустоек (штрафа, пени).

Вместе с тем главой администрации Краснотуранского района было принято решение о подписании актов о приемке выполненных работ и осуществлен перевод денежных средств на счет поставщика до момента полного исполнения работ по муниципальному контракту. Данное обстоятельство установлено Краснотуранским районным судом Красноярского края по уголовному делу № 1-4/2018, что отражено в приговоре Краснотуранского районного суда Красноярского края от 13.06.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения, а также для осуществления отдельных переданных органам местного самоуправления государственных полномочий; руководство ее деятельностью осуществляется на принципах единоначалия главой местной администрации. Именно глава местной администрации единолично - на основании занимаемой должности и без доверенности - является представителем муниципального образования и аккумулирует в своих руках полномочия местной администрации.

В приговоре Краснотуранский районный суд указал, что «в соответствии с пп. 1-11 п. 2.2 главы 2 Контракта с главой администрации Краснотуранского района от 24.01.2015г. ... в пределах своей компетенции и компетенции администрации района в соответствии с федеральными законами и законами Красноярского края, Уставом Краснотуранского района, иными муниципальными правовыми актами в части, касающейся осуществления полномочий по решению вопросов местного значения имеет право ... подписывать договоры (соглашения) от имени администрации района».

Также в приговоре указано следующее. «Из пп. 3-4 п. 2.4 главы 2 Контракта с главой администрации Краснотуранского района от 24.01.2015г. следует, что при осуществлении отдельных переданных государственных полномочий ... имеет право: 3) заключать контракты и договоры, необходимые для осуществления отдельных переданных государственных полномочий».

«В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 40 Устава Краснотуранского района Красноярского края, принятого решением районного Совета депутатов 01.04.1997 № В-9р, зарегистрированного Управлением юстиции администрации Красноярского края от 07.05.1997, свидетельство № 19, ... осуществляет свои полномочия как глава администрации района по заключению договоров от имени администрации района».

Следовательно, при осуществлении полномочий ... в качестве главы администрации Краснотуранского района в части подписания актов о приемке выполненных работ и осуществления перевода денежных средств на счет поставщика, он действовал от имени администрации Краснотуранского района.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 21.12.2011 № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Подписание актов о приемке выполненных работ, а также перевод денежных средств по муниципальному контракту №551485 от 07.11.2016 при условии, что работы были выполнены не в полном объеме свидетельствует о достижении

соглашения между представителем органов местного самоуправления – главой администрации ..., подрядчиком – ООО «Сибирский комфорт» и субподрядчиком – ИП ...

В то же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

На довод ООО «Сибирский комфорт» об отсутствии достижения антиконкурентного соглашения со стороны ООО «Сибирский комфорт», Комиссия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, ... до момента подачи заявки на участие в аукционе сообщил ..., который является представителем ИП ..., о том, что он намерен участвовать в аукционе, если ... ему поможем в выполнении работ по контракту при заключении договора субподряда. При ознакомлении с документацией проводимого аукциона ... знал или должен был знать о том, что по условиям договора заключения договора субподряда запрещено.

Таким образом, ООО «Сибирский комфорт» сознательно и добровольно заключило соглашение, не допустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовало в нем, соответственно заключение и реализация спорного муниципального контракта явилось результатом согласованного выражения воли трех участников администрации, ООО «Сибирский комфорт» и ИП ...

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «Сибирский комфорт», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение договора субподряда с ИП ... на выполнение работ по муниципальному контракту № 551485 от 07.11.2016 обязано предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия

договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Указанные выводы в совокупности с вышеизложенными правовыми и фактическими обстоятельствами свидетельствуют о том, что в действиях Администрации, ООО «Сибирский комфорт» и ИП ... присутствует нарушение пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок работ по организации туристско-рекреационной зоны в Краснотуранском районе, путем неисполнения ООО «Сибирский комфорт» и ИП ... существенных условий муниципального контракта №551485 от 07.11.2016 и принятия невыполненных работ Администрацией, и заключения договора субподряда №6 от 08.11.2016, противоречащего положению технического задания муниципального контракта.

При этом, с учетом того что исследованные в настоящем деле муниципальный контракт в настоящий момент исполнен и установленное нарушение является окончанным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи в необходимом объеме материалов дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц Администрации, ООО «Сибирский комфорт» и ИП ... дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №109-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 4, 14.8, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,



РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию Краснотуранского района, ООО «Сибирский комфорт» и ИП ... нарушившими пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения/достижения между указанными лицами антиконкурентного соглашения путем неисполнения ООО «Сибирский комфорт» и ИП ... существенных условий муниципального контракта № 551485 от 07.11.2016, принятия невыполненных работ Администрацией и заключения договора субподряда № 6 от 08.11.2016, противоречащего положению технического задания муниципального контракта, что привело к ограничению доступа на товарный рынок работ по организации туристико-рекреационной зоны в Краснотуранском районе.
2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.
3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №109-16-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении Администрации Краснотуранского района, ООО «Сибирский комфорт» и ИП ..., а также в отношении виновных должностных лиц Администрации, ООО «Сибирский комфорт» и ИП ... дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев или в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня его принятия.

Председатель Комиссии ...

Члены Комиссии ...

...