

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-212/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от ФГБОУ ВО «МГЮА имени О.Е. Кутафина» - <...>  
(по доверенности от 31.01.2019 № 23/19), <...> (по доверенности  
от 31.01.2019 № 24/19),

в отсутствии представителей ООО «ТеплоРесурс» (извещено надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 30.01.2019 № ИГ/4049/19),

рассмотрев жалобу ООО «ТеплоРесурс» (далее также - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МГЮА имени О.Е. Кутафина» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию индивидуальных тепловых пунктов (ИТП) и узлов учета тепловой энергии (реестровый № 31807344510) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 09.01.2019 заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям Закупочной документации на основании подпункта 5 пункта 5 параграфа 5 раздела

2 «Порядок проведения открытого запроса котировок в электронной форме» Котировочной документации в связи с наличием в заявке сведений о ценовом предложении.

В соответствии с параграфом 1 раздела 2 порядка проведения открытого запроса котировок в электронной форме заявка на участие в открытом запросе котировок в электронной форме должна состоять из ценового предложения и одной части.

Не допускается указание в заявке на участие в открытом запросе котировок в электронной форме ценового предложения.

Участник закупки подает заявку на участие в открытом запросе котировок в электронной форме в форме двух электронных документов (одну часть заявки и ценовое предложение), которые подаются одновременно и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки.

Кроме того, в соответствии с параграфом 9 осуществление закупок, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства не допускается указание в заявке на участие в открытом запросе котировок в электронной форме сведений о ценовом предложении. Сведения о ценовом предложении размещается отдельной частью.

При этом Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «ТеплоРесурс было указано ценовое предложение в размере 740000,00 (семьсот сорок тысяч) рублей.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем была представлена информация, являющаяся основанием для отклонения заявки.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ТеплоРесурс» (ИНН: 7751108096, ОГРН: 5177746155516) на действия ФГБОУ ВО «МГЮА имени О.Е. Кутафина» (ИНН: 7703013574, ОГРН: 1027739180380) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.01.2019 № ИГ/4049/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.