

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1992/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: при участии представителей ООО «Дельта Солюшнс», ПАО «Промсвязьбанк»;

рассмотрев жалобу ООО «Дельта Солюшнс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (далее также — Заказчик) **при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку серверного оборудования для нужд ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый № 32110909129, далее — Закупка, Конкурс),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 8 000 000,00 \$ размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 06.12.2021.

Дата и время окончания подачи заявок — 07.02.2022 в 10:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 14.02.2022.

Срок подачи дополнительных ценовых предложений — 15.02.2022.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 25.02.2022.

Дата подведения итогов — 28.02.2022.

Заявителем оспариваются положения Закупочной документации в части установленных критериев оценки заявок подаваемых участниками закупки.

Заявителем считается неправомерным установление значимости одного из критериев оценки в размере 40 %, а именно критерия о наличии сведений о товаре в Реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации и (или) Реестре промышленной продукции, произведенной на территории государства - члена Евразийского экономического союза и (или) Едином реестре российской радиоэлектронной продукции. Критерий оценки «наличие сведений о товаре в Реестрах», по мнению Заявителя, не позволяет выявить лучшее условие исполнения договора – сам факт включения товара в Реестры не свидетельствует об ином уровне качества этого товара или каких-либо дополнительных свойствах и не предоставляет Заказчику каких-либо дополнительных гарантий или условий его использования по сравнению с товаром, отсутствующим в Реестрах.

Комиссия Московского УФАС России установила, что не представление документов по критерию «наличие сведений о товаре в Реестрах» не препятствует Участнику подать заявку на участие в закупочной процедуре, не ведет к отклонению заявки в случае отсутствия поставляемого оборудования в соответствующих реестрах, указанных в закупочной документации, поскольку является критерием оценки, а не допуска.

Также Заявитель считает неправомерным установления критерия оценки - «Наличие партнерского статуса», по мнению заявителя в силу того, что для подтверждения указанного критерия необходимо представление документов от производителя оборудования, то указанные обстоятельство позволяют влиять третьим лицам на возможность участия Заявителя в закупке.

Вместе с тем, Комиссия Московского УФАС России установила, что не представление документов по критерию «Наличие партнерского статуса» не препятствует Участнику подать заявку на участие в закупочной процедуре. Непредставление документов о партнерском статусе также не ведет к отказу в приятии заявки участника на участие в Закупочной процедуры.

Согласно пункту 3.9.7.1 Конкурсной документации, в случае не подтверждения участником закупки наличия непосредственно у участника закупки партнерского статуса производителя серверного оборудования, предлагаемого к поставке, по указанному критерию «Наличие партнерского статуса», заявке присваивается 0 рейтинг.

Также Комиссия не находит обоснованным довод заявителя относительно установления Заказчиком противоречивых требований в Технических требованиях к оборудованию и Методике испытаний оборудования по следующим основаниям.

Согласно пункту 5.9 Проекта договора, являющемуся неотъемлемой частью Закупочной документации Покупатель должен осмотреть и протестировать переданный ему Товар в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента доставки в соответствии с методикой испытания (Приложение №4 к Договору) и в этот же срок проверить количество и качество, комплектность Товара. Приложение № 4 к проекту Договора описывает порядок приемки товара в соответствии с условиями договора. Техническое задание не обязано в полной мере зеркально отражать требования Методики испытания. Методика испытания применяемая заказчиком при приемки закупаемого товара является частью закупочной документации и доступна для ознакомления с ней всем потенциальным участникам закупки.

Указанные выше доводы также не поддерживаются Комиссией Московского УФАС по следующим основаниям.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости критерии оценки к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423, от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801 по делу № А40-303652/2019).

Требования Закона о закупках об экономически эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои издержки при сохранении требуемого уровня качества, то есть обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что оборудование с иными характеристиками обеспечит надлежащее удовлетворение потребностей Заказчика в конкретном товаре.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения

преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта Солюшнс» (ИНН: 7716550505; ОГРН: 1067746667878) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (**ИНН: 7744000912; ОГРН: 1027739019142**) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.02.2022 № НП/6380/22 и от 10.02.2021 № НП/7409/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.