Управление Федеральной антимонопольной службы

по Республике Коми

РЕШЕНИЕ

17 декабря 2021 года

(изготовление решения в полном объеме)

06 декабря 2021 года

(оглашение резолютивной части)

№ 03-01/9590

г. Сыктывкар

<...>

(по адресу)

ООО «Бизнес-Профи»

1-го мая ул. (Пашковский жилой массив тер.), д. 184, к. 1, офис 18, г. Краснодар,

Краснодарский край,
350059

Походный проезд, д. 1,

корп. 4, этаж 2,
помещение V, ком. 3, офис
214-2, г. Москва, 125373

<…>

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

<…>;

рассмотрев дело № 011/05/18-674/2021, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Профи» (далее – ООО «Бизнес-Профи») по факту распространения 12.08.2021 в 15 часов 09 минут посредством звонка на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> рекламы банка «Тинькофф», услуги по открытию расчётного счёта (далее - рассматриваемая реклама), с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие ООО «Бизнес-Профи», заявителя, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило заявление <...> от 12.08.2021 (вх. № 4191-э от 12.08.2021) о распространении на его абонентский номер рекламного звонка с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-674/2021 в отношении ООО «Бизнес-Профи» (ОГРН 1172375032191, ИНН 2312260086) по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/6532 от 06.09.2021 (далее - Определение).

Из материалов дела № 011/05/18-674/2021 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

Из заявления следует, что на абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера <...> 12.08.2021 в 15 часов 09 минут поступил рекламный звонок следующего содержания:

«– Алло. Алло.

– Алло. Здравствуйте. <…>?

– Здравствуйте.

– Меня зовут <…> – официальный партнёр Тинькофф банка. Вы планируете открытие расчётного счёта для вашей предпринимательской деятельности?

– А у партнёра есть ИНН либо какие-то реквизиты, чтоб вас как-то опознать. Вдруг не партнёр, а мошенник какой-нибудь. Где вы находитесь?

– Компания «Банковские продукты». Мы продвигаем банковские услуги. <…>, если вас интересует предложение Тинькофф банка, с вами непосредственно менеджер свяжется, расскажет о тарифах и условиях. Я только выявляю потребность в раскрытии счёта.

– Сам сотрудник не может выявлять?

– Когда удобно будет, менеджер свяжется с вами.

– Я вас уведомляю, что будет жалоба подана на данный телефонный звонок, так как вы нарушаете Закон о рекламе. Согласия никакого я вам не давал.

– Я вам ничего не рекламирую, <...>.

– Рекламируете. Вы назвали один из банков крупнейших, да?

– Я вас спросила, интересует ли вас предложение этого банка. Никакой рекламы с моей стороны не было.

– Вы позвонили – это уже реклама».

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством телефонного звонка;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования – банку «Тинькофф», услуге по открытию расчётного счёта, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством телефонного звонка на абонентский номер заявителя, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Заявитель указывает, что своего согласия на получение рассматриваемой рекламы он не давал. Из представленной заявителем аудиозаписи усматривается, что рассматриваемая реклама распространена в

отсутствие предварительного согласия абонента на получение указанной рекламы.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламораспространитель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

Определением № 03-01/7443 от 06.10.2021 срок рассмотрения дела № 011/05/18-674/2021 продлён, рассмотрение дела отложено.

В связи с необходимостью привлечения к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых в ходе дела обстоятельствах, - АО «Тинькофф Банк», а также получения дополнительных доказательств по рассматриваемым обстоятельствам рекламного дела, определением № 03-01/8355 от 08.11.2021 рассмотрение рекламного дела № 011/05/18-674/2021 было отложено, копия определения была направлена как по юридическому адресу, так и по адресу места фактического нахождения ООО «Бизнес-Профи», в том числе было осуществлено направление документов на электронную почту Общества.

Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 67, 68 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указал следующее. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях,

если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В силу ч. 3 ст. 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Срок рассмотрения дела № 011/05/18-674/2021 Комиссией был продлен до 06.12.2021. В связи с вышеизложенным, учитывая ограниченные сроки рассмотрения рекламного дела, применяя по аналогии ст. 118 ГПК РФ, Комиссия считает ООО «Бизнес-Профи» надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения рекламного дела № 011/05/18-674/2021.

Как указывает ООО «Бизнес-Профи» в письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, анализируя разговор между <...> и лицом, ему звонившим, последний, согласно этике разговора, первоначально поздоровался с лицом, которому был осуществлён звонок, получил ответное приветствие, после чего звонивший представился, назвав себя, и поинтересовался, намерен ли <...> открывать расчётный счёт для предпринимательской деятельности. Заявитель после полученного вопроса не высказал возражения относительно продолжения разговора, а, наоборот, начал интересоваться более полными данными звонившего (спросил ИНН и реквизиты звонившего), а также местом его нахождения, чем фактически дал своё согласие на продолжение разговора. Соответственно, звонивший отвечал на вопросы <...>, а не рекламировал что-либо. Таким образом, <...> сам практически провоцировал звонившего своими вопросами, высказывая предположения, что звонивший является мошенником. Закон о рекламе не регламентирует и не ограничивает

телефонные беседы между абонентами, с учётом того, что фактически состоялась беседа между двумя собеседниками, а не рекламирование услуг в одностороннем порядке со стороны ООО «Бизнес-Профи».

По мнению ООО «Бизнес-Профи», всё указанное свидетельствует, что беседа, состоявшаяся между <...> и сотрудником ООО «Бизнес-Профи», не подпадает под Закон о рекламе, а также, согласно представленному тексту разговора, заявитель не высказывал каких-либо требований о прекращении с ним разговора, если он полагал, что разговор с ним является рекламой, а, наоборот, продолжал разговор, провоцируя звонившего предоставить ему максимальную информацию со стороны звонящего. Таким образом, <...>, зная, что телефонный разговор записывается, намеренно задавал вопросы собеседнику, который не имел желания вести беседу, а просто звонил с информационным вопросом, но <...> провоцировал собеседника, задавал вопросы: «А у партнёра есть ИНН либо какие-то реквизиты, чтоб вас как-то опознать. Вдруг не партнёр, а мошенник какой-нибудь. Где вы находитесь?» и «Сам сотрудник не может выявлять?», что можно расценивать как согласие абонента, достаточное для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение дальнейшей информации.

Кроме того, ООО «Бизнес-Профи», ссылаясь на п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 15567/12 по делу № А59-2627/2012, решения судов по делам № А70-11815/2016, № А51-32939/2013, делает вывод, что рассматриваемый звонок не соответствует критериям рекламы, поскольку представитель ООО «Бизнес-Профи» при общении с <...> предоставил сведения исключительно о наименовании общества партнёра, без указания номера телефона или официального сайта юридического лица в сети «Интернет», об условиях открытия счёта, несущие исключительно информационно-справочные сведения, которые рекламой не признаются.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по рассматриваемым обстоятельствам рекламного дела, а также с необходимостью привлечения к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых в ходе дела обстоятельствах, АО «Тинькофф Банк» (ОГРН 1027739642281, ИНН 7710140679), рассмотрение рекламного дела № 011/05/18-674/2021 отложено определением № 03-01/8355 от 08.11.2021.

Согласно письменным пояснениям ООО «Бизнес-Профи», представленным в материалы рекламного дела, ООО «Бизнес-Профи» не осуществляет рекламную деятельность, а оказывает информационно-статистические услуги, на основании договоров, где в графе «Предмет договора», стороны определили, что «Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется проводить информационное обслуживание, заключающееся в предоставлении статистических материалов, информационных услуг по желающим открыть

расчётный счёт в банке». В рассматриваемом случае ООО «Бизнес-Профи» оказывало услуги индивидуальному предпринимателю <…> (далее – ИП <…>), которая заключила договор с ООО «Бизнес-Профи» ввиду наличия у неё договорных обязательств по возмездному оказанию услуг по поиску и привлечению клиентов № 12Н с АО «Тинькофф Банк». Выполняя взятые на себя обязательства, ООО «Бизнес-Профи» оказывает услуги информационно-статистического характера ИП <...> по сбору информации о желающих открыть расчётный счёт в банке, в связи с чем осуществляет мероприятия по сбору информации различными способами, такими как обзвоны, опросы в сети «Интернет».

По мнению ООО «Бизнес-Профи», сотрудник ООО «Бизнес-Профи», каждый раз, начиная беседу с респондентом, как интервьюер по этике делового разговора представлялся, называя себя, и сообщал цель звонка, что не подпадает под понятие «реклама», определённое в Законе о рекламе, и, соответственно, не является рекламой. ООО «Бизнес-Профи» не занимается рекламной деятельностью, в каком-либо виде рекламу не распространяет.

На основании вышеизложенного, ООО «Бизнес-Профи» ходатайствовало о прекращении производства по делу № 011/05/18-674/2021 в отношении ООО «Бизнес-Профи».

Из представленных АО «Тинькофф Банк» в материалы рекламного дела копий документов и письменных пояснений не усматривается, что АО «Тинькофф Банк» является рекламораспространителем рассматриваемой рекламы.

Таким образом, Комиссией Коми УФАС России установлено, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Бизнес-Профи».

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев вышеуказанные доводы ООО «Бизнес-Профи», приходит к нижеследующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством телефонного звонка;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования – банку «Тинькофф», услуге по открытию расчётного счёта, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

ООО «Бизнес-Профи», ссылаясь на нерекламный характер рассматриваемого звонка, указывает на то, что звонивший отвечал на вопросы <...>, а не рекламировал что-либо. Таким образом, <...> сам практически провоцировал звонившего своими вопросами, высказывая предположения, что звонивший является мошенником.

Вместе с тем, из содержания телефонного разговора усматривается, что в начале разговора звонившим произнесена следующая фраза: «Меня зовут <...> – официальный партнёр Тинькофф банка. Вы планируете открытие расчётного счёта для вашей предпринимательской деятельности?», что указывает на привлечение внимания к определённому объекту рекламирования - услуге по открытию расчётного счёта для предпринимательской деятельности в Тинькофф банке.

По мнению ООО «Бизнес-Профи», заявитель - <...> провоцировал собеседника, задавал вопросы: «А у партнёра есть ИНН либо какие-то реквизиты, чтоб вас как-то опознать. Вдруг не партнёр, а мошенник какой-нибудь. Где вы находитесь?» и «Сам сотрудник не может выявлять?», что можно расценивать как согласие абонента, достаточное для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение дальнейшей информации.

Вместе с тем, Закон о рекламе возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

В силу п. 1 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 08.10.2012 № 58).

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что, поскольку Законом о рекламе не определен порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Буквальное толкование указанных положений постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

Между тем согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

При этом из содержания аудиозаписи рассматриваемого рекламного звонка следует, что согласие на получение рекламы от абонента не было озвучено, что подтверждается фразами заявителя следующего содержания: «Я вас уведомляю, что будет жалоба подана на данный телефонный звонок, так как вы нарушаете Закон о рекламе. Согласия никакого я вам не давал».

В связи с тем, что заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рассматриваемой рекламы на его абонентский номер, а Комиссией Коми УФАС России не установлено иное, то распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Содержание разговора свидетельствует о том, что заявитель не был предупрежден о цели звонка и в нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе представитель ООО «Бизнес-Профи» предварительно не выяснил, согласен ли абонент на получение рекламы.

Таким образом, заданные заявителем вопросы, в том числе о реквизитах партнёра Тинькофф банка, не выражают его согласие на получение рекламы.

ООО «Бизнес-Профи», обосновывая свои доводы, ссылается на п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58, судебную практику, в том числе Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 15567/12 по делу № А59-2627/2012, решения судов по делам № А70-11815/2016, № А51-32939/2013.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что положения п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 и вышеуказанной судебной практики

касаются иных обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемым обстоятельствам настоящего рекламного дела, а именно – вопросов, касающихся, в том числе нарушений, установленных ст. 19 Закона о рекламе, в части установки рекламной конструкции в отсутствие разрешения на ее установку. Подобная практика не может быть принята во внимание при рассмотрении рекламных дел, возбуждённых по статье 18 Закона о рекламе.

ООО «Бизнес-Профи» указывает, что Общество не осуществляет рекламную деятельность, а оказывает информационно-статистические услуги, на основании договоров, где в графе «Предмет договора» стороны определили, что «Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется проводить информационное обслуживание, заключающееся в предоставлении статистических материалов, информационных услуг по желающим открыть расчётный счёт в банке». В рассматриваемом случае ООО «Бизнес-Профи» оказывало услуги индивидуальному предпринимателю <…> (далее – ИП <…>), которая заключила договор с ООО «Бизнес-Профи» ввиду наличия у неё договорных обязательств по возмездному оказанию услуг по поиску и привлечению клиентов № 12Н с АО «Тинькофф Банк». Выполняя взятые на себя обязательства, ООО «Бизнес-Профи» оказывает услуги информационно-статистического характера ИП <...> по сбору информации о желающих открыть расчётный счёт в банке, в связи с чем осуществляет мероприятия по сбору информации различными способами, такими как обзвоны, опросы в сети «Интернет».

В материалы рекламного дела ООО «Бизнес-Профи» представлена копия договора на оказание информационно-статистических услуг от 08.07.2021, заключённого между ООО «Бизнес-Профи» (Исполнитель) и ИП <...> (Заказчик) (далее - договор).

Комиссия, проанализировав представленный договор, установила следующее.

Согласно п. 1.1 договора Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется проводить информационное обслуживание, заключающееся в предоставлении статистических материалов, информационных услуг по желающим открыть расчётный счёт в банке.

В силу п. 2.1 договора Исполнитель обязуется предоставлять статистические материалы / информационные услуги, заявленные Заказчиком по мере разработки и выпуска статистических материалов (изданий) / информационных услуг, получения информации в интернете, путём обзвона или опроса, а Заказчик обязуется принимать и оплачивать их согласно п. 3.1 настоящего договора.

Комиссией установлено, что из представленных в материалы рекламного дела копий документов и письменной информации, а также условий рассматриваемого договора усматривается, что ООО «Бизнес-Профи»

самостоятельно осуществило действия по доведению рекламной информации в адрес заявителя, действуя на основании вышеуказанного договора.

С учетом изложенного, информация, содержащаяся в рассматриваемом рекламном звонке, является рекламой.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Бизнес-Профи», размещённой на официальном сайте ФНС России, основным видом деятельности Общества является деятельность в области права; дополнительным видом деятельности, в том числе является: деятельность рекламных агентств.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена ООО «Бизнес-Профи» для получения прибыли при осуществлении вышеуказанных видов деятельности.

На основании имеющихся в рекламном деле материалов Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что ООО «Бизнес-Профи» является рекламораспространителем рассматриваемой рекламы.

Доказательств того, что ООО «Бизнес-Профи» было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, в материалы рекламного дела не представлено.

Документов, материалов, указывающих, что ООО «Бизнес-Профи» приняты все достаточные меры по соблюдению требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе при осуществлении 12.08.2021 в 15 часов 09 минут рекламного звонка на абонентский номер <...> Коми УФАС России при рассмотрении дела не получено, Обществом не представлено.

Таким образом, доказательств того, что ООО «Бизнес-Профи» было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламораспространитель - ООО «Бизнес-Профи», на которого в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути уклонился от обязанности по контролю за соответствием распространяемой посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде звонка рекламы Закону о рекламе, что является исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине ООО «Бизнес-Профи».

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны ООО «Бизнес-Профи» должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, ООО «Бизнес-Профи» нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства ООО «Бизнес-Профи» о прекращении дела № 011/05/18-674/2021 не усматривается.

Согласно разъяснениям ФАС России по применению ст. 18 Закона о рекламе «распространение» в контексте Закона о рекламе не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя; местом совершения правонарушения будет являться территория субъекта Российской Федерации, на которой была распространена (доведена до потребителя) реклама. При этом определение субъекта Российской Федерации, на территории которого совершено правонарушение, должно осуществляться путем установления принадлежности абонентского номера к диапазону номеров, выделенному оператору сотовой связи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Согласно данным, размещённым в открытых источниках в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», абонентский номер заявителя <...> входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории г. Москвы.

Заявитель проживает в <…>.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является г. Москва.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «Бизнес-Профи» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать рекламу услуги по открытию расчётного счёта в банке «Тинькофф», распространенную 12.08.2021 в 15 часов 09 минут посредством звонка на абонентский номер <...> с абонентского номера <...>, ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Профи» (ИНН 2312260086, ОГРН 1172375032191) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения указанной в п. 1 Решения ненадлежащей рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 17 декабря 2021 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии _____ <…>

Члены Комиссии _____ <…>

_____ <…>