

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16441/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
27.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЦАИ»,

в отсутствие представителей (...), извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57774/21,

рассмотрев жалобы (...) (далее — Заявитель) на действия ООО «Центральный антикризисный институт» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 190821/37486835/01, лот 4) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора при проведении аукциона по реализации имущества должника, одна из которых перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 09.09.2021 № КИ/15845/21.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Торги были проведены с нарушением п. 4 ст. 447 ГК РФ, поскольку проведение процедуры с закрытой формой подачи предложений о цене имущества является неправомерной, а также Организатором торгов была выбрана электронная торговая площадка не из перечня, утвержденного Правительством Российской Федерации.

Также Заявитель указывает на сомнения в законности проведения Торгов, поскольку за три минуты до окончания приема заявок Победителем Торгов - (...) было сделано предложение о цене, ровно на 4 000 рублей превышающую цену, предложенную Заявителем.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены.

Комиссией установлено, что фактически доводы жалобы Заявителя относительно незаконности проведения Торгов в связи с проведением их с закрытой формой подачи предложений о цене имущества является неправомерной, проведением Торгов на электронной торговой площадке не из перечня, утвержденного Правительством Российской Федерации, сводятся к несогласию с порядком размещения информации о проведении Торгов.

В свою очередь Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 190821/37486835/01, лот 4 было опубликовано 19.08.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) (далее — Официальный сайт).

Предмет торгов: Квартира, общ.пл. 54,1 кв.м., к/н: 50:22:0020101:2341, адрес: МО., Люберецкий р-н. рп. Октябрьский, мкр. Западный, д.5, кв.3.

Дата начала приема заявок на участие в торгах – 20.08.2021;

Дата окончания приема заявок – 03.09.2021;

При этом, Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Организатора торгов в Московское областное УФАС России от 08.09.2021. Данный факт подтверждается соответствующим штампом антимонопольного органа.

В Московское УФАС России жалоба Заявителем подана 09.09.2021.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений извещения, и порядка участия в процедуре которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 03.09.2021.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные нарушения (в случае его действительного наличия в действиях Организатора торгов) являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им извещения о проведении Торгов. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в извещении Заявитель указал только после принятия участия в оспариваемых Торгах, что фактически является злоупотреблением правом.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений извещения после принятия участия в Торгах не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Торгов положений извещения после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При этом Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений извещения после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в указанной части.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы

Заявителя в указанных частях без рассмотрения.

Рассмотрев доводы жалобы Заявителя относительно незаконности проведения Торгов, в связи с тем, что за три минуты до окончания приема заявок Победителем Торгов - (...) было сделано предложение о цене, ровно на 4 000 рублей превышающую цену, предложенную Заявителем, Комиссией установлено следующее.

В целях полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела, Комиссией в адрес Оператора ЭТП был направлен запрос (от 21.09.2021 № ЕО/57788/21) о предоставлении заявок, поданных на участие в Торгах (извещение № 190821/37486835/01, лот 4), а также пояснения ссылкой на Регламент относительно того, каким образом участниками подаются ценовые предложения при проведении Торгов с закрытой формой подачи ценовых предложений, а также пояснить когда Организатору торгов становятся доступны (видны) ценовые предложения участников.

Оператором ЭТП представлен ответ на запрос антимонопольного органа и истребуемые документы (вх. № 83289-ЭП/21 от 24.09.2021).

Комиссия исследовав и проанализировав представленные заявки установила, что заявка (...) на участие в оспариваемых Торгах подана 03.09.2021 в 14:57:45 с ценовым предложением 4 190 000.00.

Заявка Заявителя подана — 25.08.2021 в 15:34:46 с ценовым предложением 4 186 000.00 руб.

В соответствии с пунктом 10.1 Регламента проведения торгов в электронной форме при продаже арестованного имущества должников на электронной площадке Alfalot.ru (далее по тексту — «Регламент»).

Для участия в аукционе Претендент осуществляет подачу Заявки путем загрузки на ЭТП электронных образов документов, предусмотренных действующим законодательством для участия в торгах по продаже арестованного имущества должника. Заявка формируется автоматически средствами ЭТП. Заявка и каждый из приложенных документов заверяется электронной подписью Претендента или лица, имеющего право действовать от имени Претендента.

В силу пункта 10.5 Регламента, в случае использования закрытой формы представления предложений о цене, содержащееся в заявке предложение о цене, не подлежит разглашению до начала проведения торгов.

Согласно пункту 10.7 Регламента, в случае использования закрытой формы представления предложений о цене, такое предложение подается Участником одновременно с заявкой на участие в торгах.

Таким образом, при проведении торгов с закрытой формой подачи предложений, ценовые предложения подаются участниками торгов при подаче заявки.

В соответствии с пунктом 10.6 Регламента, в случае использования закрытой формы представления предложений о цене заявка на участие в торгах может содержать предложение о цене, не подлежащее разглашению до начала проведения торгов.

Оператор электронной площадки с помощью технических и программных средств электронной площадки обеспечивает конфиденциальность таких предложений.

Таким образом, при проведении торгов с закрытой формой подачи предложений, Организатору торгов становятся доступны (видны) ценовые предложения участников с того момента, когда начинается проведение торгов.

Согласно извещению о проведении торгов № 190821/37486835/01, лот 4:

Дата, время проведения торгов – 07.09.2021 в 12 ч. 00 мин. по московскому времени.

Таким образом, Организатору торгов ценовые предложения участников стали доступны только 07.09.2021 в 12 ч. 00 мин.

В связи с изложенным, доводы Заявителя о незаконности проведенных Торгов не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Организатор торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части оспаривания положений извещения — без рассмотрения, в остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.09.2021 № ЕО/55932/21, от 21.09.2021 № ЕО/57774/21.