

РЕШЕНИЕ

по делу 07-24-5402/16 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

13.05.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХПРОММОНТАЖ» на действия Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет» (далее – Заказчик) при проведении ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «выполнение демонтажных, монтажных и пусконаладочных работ системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, системы охранного видеонаблюдения в помещениях общежитий МГОУ по адресам: г. Москва, ул. Ленская, д.7, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 31 - в 2016 году» (закупка № 0348200061516000044 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с документацией о закупке, протоколами, составленными при

определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 06.04.2016;
2. изменение извещения о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 07.04.2016;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 9 937 275,24 рублей;
4. дата окончания подачи заявок – 26.04.2016;
5. на участие в Аукционе подано 10 заявок от участников закупки;
6. к участию в Аукционе допущено 5 заявок от участников закупки;
7. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта не подавал ни один участник закупки;
8. Аукцион признан несостоявшимся.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно документации об Аукционе расчёт начальной (максимальной) цены контракта производился на основании проектно-сметного метода, обоснования начальной (максимальной) цены контракта прилагается Заказчиком в технической части документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании изложенного, довод Заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует положениям Закона о контрактной системе, не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком в документации об Аукционе установлен срок выполнения работ, не позволяющий выполнить работы, требуемые Заказчиком, надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Законом о контрактной системе, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что в пункте 7 информационной карты документации об Аукционе установлены сроки выполнения работ *«работы по монтажу и пуско-наладке системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, системы охранного видеонаблюдения в помещениях общежитий МГОУ по адресам: г.Москва, ул.Ленская, д.7, Московская область, г.Мытищи, ул.Веры Волошиной, д.31 осуществляются в срок: с «20» августа 2016 г. по «25» августа 2016 г.»*

При этом Заявителем не представлено доказательств того, что установленный Заказчиком срок выполнения работ не позволяет выполнить работы, требуемые Заказчиком надлежащим образом.

Следовательно довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к характеристикам товара под пунктом 5 «ветошь», не относящемуся к объекту закупки.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в пункте 5 технического задания документации об Аукционе для товара «ветошь» установлены требования.

При этом объектом закупки является «выполнение демонтажных, монтажных и пусконаладочных работ системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, системы охранного видеонаблюдения в помещениях общежитий МГОУ».

Вместе с тем, товар «ветошь» используется при выполнении работ и не относится к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки.

Следовательно, довод жалобы заявителя является обоснованным.

Таким образом, действия Заказчика в части необъективного описания объекта закупки нарушают пункт 1 часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, учитывая, что на участие в Аукционе подано 10 заявок от участников закупки и Аукционная комиссия отклонила заявки 5 участников закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к выводу, что данное нарушение не повлияло на результат определения поставщика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХПРОММОНТАЖ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать.
5. Передать материалы дела от 13.05.2016 № 07-24-5402/16 соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.