

3 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Сибкачество» на действия аукционной комиссии заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения ФСС РФ при проведении электронного аукциона на выполнение отделочных работ в административном помещении Филиала №9 Государственного учреждения — Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, извещение №0251100003814000056, размещено на сайте 30.04.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 3 242 056,82 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибкачество» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения ФСС РФ при проведении электронного аукциона на выполнение отделочных работ в административном помещении Филиала №9 Государственного учреждения — Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1/2014/0251100003814000056 от 20.05.2014г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Сибкачество» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.2, п.10, п.14, п.17 – п.20, п.39, п.48, п.49, п.55, п.64, п.65 первой части заявки участник закупки не указал наименование места происхождения товара или наименование производителя. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения ФСС РФ следующего содержания.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. В соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и п.5.4 аукционной документации и п.27 информационной карты участник закупки в составе первой части заявки должен указать согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В первой части заявки ООО «Сибкачество» в п.2, п.10, п.14, п.17 – п.20, п.39, п.48, п.49, п.55, п.64, п.65 не указало наименование места происхождения товара или наименование производителя в соответствии с требованиями аукционной документации. При рассмотрении аукционной комиссией первых частей заявок, аукционная комиссия решила отказать в допуске аукционной заявке ООО «Сибкачество» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, п.5.4 аукционной документации и п.27 информационной карты.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. В соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и п.5.4 аукционной документации и п.27 информационной карты участник закупки в составе первой части заявки должен указать согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «Сибкачество» в п.2, п.10, п.14, п.17 – п.20, п.39, п.48, п.49, п.55, п.64, п.65 не указало наименование места происхождения товара или наименование производителя в соответствии с требованиями аукционной

документации. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России подтвердил, что в п.2, п.10, п.14, п.17 – п.20, п.39, п.48, п.49, п.55, п.64, п.65 первой части заявки не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии об отказе в допуске первой части заявки ООО «Сибкачество» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сибкачество» на действия аукционной комиссии заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения ФСС РФ при проведении электронного аукциона на выполнение отделочных работ в административном помещении Филиала №9 Государственного учреждения — Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибкачество» на действия аукционной комиссии заказчика – Государственного учреждения – Новосибирского регионального отделения ФСС РФ при проведении электронного аукциона на выполнение отделочных работ в административном помещении Филиала №9 Государственного учреждения — Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.