

Решение по жалобе № 074/07/3-1082/2021 26 апреля 2021 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: - Копылов С.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Члены Комиссии - Криволапова Ю.Н. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; - Усманова Э.Р. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

2021-5894 2 рассмотрев жалобу № 074/07/3-1082/2021 ООО «Профессиональные технологии печати» (далее – Заявитель) вх. № 5402-ИП/21 от 15.04.2021 на действия ООО «Уралэнергосбыт» (далее–Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на услуги по копийной печати (промышленное оборудование) (извещение № 32110160698), УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Профессиональные технологии печати» (далее – Заявитель) вх. № 5402-ИП/21 от 15.04.2021 на действия ООО «Уралэнергосбыт» (далее–Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на услуги по копийной печати (промышленное оборудование) (извещение № 32110160698). Заявитель в своей жалобе указывает следующее: - согласно требованиям документации, исполнение услуг по копийной печати возможно только на конкретной модели оборудования: RISO GD 9630; - характеристика скорости печати, установленная Заказчиком в документации, ограничивает конкуренцию при участии в указанной закупке; - требования в документации к технологиям создания изображения - однопроходная струйная, полноцветная не позволяет участвовать производителям, имеющим другие технологии печати, а, следовательно, ограничивает конкуренцию; - в соответствии с условиями технического задания, планируется печать формата А4, однако в документации установлено требование к максимальному формату бумаги (не менее 320*450); - общая емкость подающих и приемных лотков, количество приемных лотков является требованием, ограничивающим конкуренцию; - в документации установлено требование о наличии управления и подготовки заданий с помощью отдельно стоящего контроллера печати. На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, приостановить процедуру подачи заявок на запрос предложений в электронной форме, вернуть на этап подачи заявок на участие, провести внеплановую проверку закупки, выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, путем внесения изменений в документацию. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 2021-5894 3 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба Заявителя поступила в Челябинское УФАС России 15.04.2021 (вх. 5388- ЭП/21). Дата и время окончания подачи заявок 29.04.2021 10:00 (МСК+2). Таким образом, Заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на действия Заказчика. 2. Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40- 93344/2016, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения. Таким образом, основной задачей Закона о закупках является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате конкурса лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. Статьей 4 Закона о закупках регламентируются вопросы информационного обеспечения закупки, в частности, пунктом 1 частью 10 данной статьи предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Включение в документацию закупки требований к качеству, техническим характеристикам товара, соответствующим потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в конкурсе и не является нарушением

антимонопольного законодательства. Заявитель в своей жалобе со ссылкой на требования, изложенные в документации, указывает, что под данные характеристики подходит только одна модель оборудования, отвечающая всем техническим характеристикам, а именно: принтер компании RISO GD 9630, считает это фактором, ограничивающим конкуренцию для участия в запросе предложений, так как данному оборудованию нет аналогов. Однако, согласно требованиям, изложенным в приложении № 1 документации № 2, под данные характеристики подходит несколько моделей оборудования, например: Cannon VarioPrint i200, RISO GD 9630, Kyocera TASKalfa Pro 15000. Соответствие указанных моделей с описанием, размещенным на официальных сайтах производителей оборудования, заявленным в документации характеристикам, приложено к возражению на жалобу. Следовательно, довод об ограничении конкуренции в связи с отсутствием аналогов является необоснованным, так как в целях оказания услуг, предусмотренных документацией, может быть использовано несколько моделей оборудования разных производителей с заявленными характеристиками. Кроме того, участие в закупке может принять множество иных организаций, имеющих оборудование RISO GD 9630. Закупка услуг по копийной печати документов проводится для осуществления 2021-5894 5 основной хозяйственной деятельности ООО «Уралэнергосбыт», в том числе для большого объема работы с платежными документами, сроки представления которых потребителям установлены законодательством, биллинговой печати и других взаимосвязанных функций, для недопущения срыва процесса энергосбытовой деятельности, заявленная скорость печати в 150 копий в минуту необходима для обеспечения печати в пиковых нагрузках. Расчет Заявителя о достаточности скорости копийной печати 100 страниц в минуту является предположением, основанным на принципе непрерывности печатного процесса и не учитывает самого процесса выполнения задания на печать оператором Заказчика и работы оборудования (загрузка бумаги/разгрузка отпечатанных листов, систематизация отпечатанных листов в целях последующей выдачи подразделению, заказавшему печать, технологические перерывы в работе оборудования, перерыв для отдыха и питания и т.п.). Расчет необходимой скорости печати приведен в Приложении № 4 закупочной документации. Кроме того, приведенные в Приложении № 1 к техническому заданию закупочной документации объемы ежемесячной печати являются ориентировочными, при этом примерный минимальный объем в месяц - 600 000, из них выделен повторяющийся минимальный примерный объем (450 000 копий), включая 250 000 копий в месяц юридических документов для работ по взысканию дебиторской задолженности и 200 000 копий документов для потребителей электрической энергии юридических лиц как ежемесячная пиковая нагрузка (т.е. с коротким сроком печати - 1 сутки). Т.е. при расчете необходимой скорости печати необходимо учитывать, что в пиковую нагрузку количество документов, которые необходимо будет напечатать в сжатые сроки, может превышать 200 000 документов на несколько десятков тысяч документов и даже более. Примерный минимальный объем был определен Заказчиком, исходя из фактических данных за последние полгода исполнения аналогичного договора по оказанию услуг копийной печати. Таким образом, довод Заявителя о том, что скорость 150 копий в минуту является завышенным требованием, как и расчет о достаточности скорости в 100 копий в минуту являются необоснованным, поскольку построен в отрыве от условий, изложенных в техническом задании закупочной документации. Кроме того, скорость печати не может являться фактором, ограничивающим конкуренцию, т.к. в целях оказания услуг, предусмотренных техническим заданием закупочной документации, может быть использовано

несколько моделей разных производителей с заявленными характеристиками. Выбранная ООО «Уралэнергосбыт» технология создания изображений не может ограничивать конкуренцию, выбор однопроходной струйной полноцветной 2021-5894 6 технологии создания изображения, согласно пояснениям Заказчика, обусловлен следующими факторами: - Экологичность. Местом установки оборудования является закрытое помещение. При использовании струйной технологии в оборудовании степень тепловыделения значительно ниже в сравнении с другими методами получения изображений, отсутствует выделение большого количества озона в окружающую среду. Этот фактор значительно снижает негативное воздействие на операторов оборудования, особенно учитывая высокую интенсивность работы оборудования; - Снижение энергопотребления. Оборудование с выбранной технологией менее требовательно к качеству бумаги для печати и обладает пониженным энергопотреблением по сравнению с другими технологиями. Это создает дополнительный экономический эффект; - Высокое качество печати полноцветных изображений. Указанный в характеристиках оборудования максимальный размер бумаги 320X450 является типовой характеристикой высокопроизводительных печатающих устройств. Общая емкость подающих и принимающих лотков не является ограничивающей характеристикой и необходима для сокращения технологических перерывов в работе оборудования (время на загрузку бумаги при печати большого объема копий). Требования, указанные в пунктах 5 и 6 жалобы, не соответствуют актуальному техническому заданию закупочной документации, так как 20.04.2021 (до получения 21.04.2021 г. уведомления о поступлении жалобы) приложение № 1 технического задания было изменено и требования по наличию отдельно стоящего контроллера и печати переменных данных удалены. Таким образом, требования, установленные Заказчиком, не приводят к ограничению конкуренции, нарушения положений Закона о закупках отсутствуют. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Профессиональные технологии печати» (далее – Заявитель) вх. № 5402-ИП/21 от 15.04.2021 на действия ООО «Уралэнергосбыт» (далее–Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на услуги покопийной печати (промышленное оборудование) (извещение № 32110160698), необоснованной. 2021-5894 7 Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.