

## Постановление

о наложении штрафа по делу №012/04/14.3-126/2021

об административном правонарушении

«03» марта 2021 года

г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела <...>, рассмотрев протокол от «17» февраля 2021 года об административном правонарушении и материалы дела № 012/04/14.3-126/2021, возбужденного в отношении руководителя рекламного отдела ОАО «Газета «Марийская правда» <...> (<...>) по факту нарушения части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в распространении в сетевом издании «marpravda.ru» общественно-политической газеты «Марийская правда» от 09.08.2020 года (решение Комиссии Марийского УФАС России о признании рекламы ненадлежащей от 18.12.2020 по делу № 012/05/28-954/2020), ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с участием посредством видеоконференцсвязи <...>,

### Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело №012/04/14.3-126/2021 об административном правонарушении в отношении руководителя рекламного отдела ОАО «Газета «Марийская правда» <...> по факту нарушения части 7 статьи 28 Закона о рекламе, выразившегося в распространении в сетевом издании «marpravda.ru» общественно-политической газеты «Марийская правда» от 09.08.2020 года (решение Комиссии Марийского УФАС России о признании рекламы ненадлежащей от 18.12.2020 по делу № 012/05/28-954/2020).

17.02.2021 главным специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...> составлен протокол об административном правонарушении № 012/04/14.3-126/2021 в отношении должностного лица ОАО «Газета «Марийская правда» <...> по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. <...> надлежащим образом извещен о дате, времени составления протокола. <...> по адресу места регистрации направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/87 от 01.02.2021). <...> в ответ на уведомление о составлении протокола представлены письменные пояснения (вх. №1264 от 17.02.2021) и (вх. №1261 от 17.02.2021).

Копия протокола направлена по адресу места регистрации (исх. № 03-07/125 от 17.02.2021). В ответ на протокол об административном правонарушении <...> также представлены письменные пояснения (исх. №11 от 03.03.2021). Таким образом, <...> на момент рассмотрения административного дела № 012/04/14.3-126/2021 надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения административного дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) проведен мониторинг рекламы, распространенной в сетевом издании «marpravda.ru» общественно-политической газеты «Марийская правда» от 09.08.2020 года, в ходе которого обнаружена реклама ООО СЗ «Митра-Плюс» следующего содержания:

По факту размещения указанной рекламы Марийским УФАС России возбуждено дело о нарушении законодательства о рекламе № 012/05/28-954/2020 по признакам нарушения части 7 статьи 28 Закона о рекламе.

Согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из анализа текста статьи, распространенной в общественно-политической газете «Марийская правда», а именно в сетевом издании «marpravda.ru» от 09.08.2020 следует, что объектом рекламирования выступают услуги по строительству многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, а также услуги по привлечению денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Таким образом, рассматриваемая информация является рекламой, так как распространена посредством размещения информации в общественно-политической газете «Марийская правда», а именно в сетевом издании «marpravda.ru» от 09.08.2020, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о

неком лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (Письмо ФАС России от 05.04.2007 №АЦ/4624 «О понятии «неопределенный круг лиц»).

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В указанной рекламе одним из объектов рекламирования является услуга по привлечению денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о рекламе - реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, не допускается без адреса сайта единой информационной системы жилищного строительства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором осуществляется размещение проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» проектная декларация, информация о соответствии физического лица, определенного в части 4 статьи 3.2 данного Федерального закона, требованиям указанной статьи до заключения застройщиком договора с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости направляются застройщиком в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, указанный в части 2 статьи 23 Федерального закона, с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи путем заполнения электронной формы проектной декларации на сайте единой информационной системы жилищного строительства, указанной в статье 23.3 данного Федерального закона, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.09.2018 №1133 в качестве адреса сайта единой информационной системы жилищного строительства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» установлен адрес сайта <https://наш.дом.рф/>.

На основании изложенного, рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения части 7 статьи 28, поскольку в ней отсутствует адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://наш.дом.рф/>, на котором должна быть размещена проектная декларация, предусмотренная федеральным законом.

В соответствии с пунктами 5, 6 и 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем признается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламодателем -

лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Марийским УФАС России направлен запрос (исх. № 03-21/186 от 14.10.2020) ООО СЗ «Митра-Плюс». Письмом от 19.10.2020 вх. 9695 Общество указало, что ООО СЗ «Митра-Плюс» заключен договор № 460 от 02.08.2019 с ОАО «Газета Марийская правда», следовательно, ОАО «Газета Марийская правда» в лице руководителя рекламного отдела <...> является рекламораспространителем.

ОАО «Газета Марийская правда» в ответе на запрос Марийского УФАС России (исх. №03-21/216 от 28.10.2020) представило скриншоты переписки между Обществом и ООО СЗ «Митра-Плюс», а также информацию о том, что макет рассматриваемой рекламы согласован сторонами.

Кроме того, в материалах дела имеется объяснительная руководителя рекламного отдела, в которой <...> поясняет, что им перед публикацией на сайте marpravda.ru реклама «Митра-Плюс»: застройщик, которому стоит доверять» была проверена на соответствие закону о рекламе. Данная публикация содержала ссылку на официальный сайт ООО СЗ «Митра-Плюс», где размещена проектная декларация строящегося объекта, хотя Законом о рекламе установлена необходимость указания сайта единой информационной системы жилищного строительства.

<...> вину признал и пояснил, что ошибка была вызвана невнимательностью и спешкой в связи с большим количеством работы. Сразу после полученного письма Марийского УФАС России № 03-21/260 от 02.12.2020 в публикацию «Митра-Плюс»: застройщик, которому стоит доверять» была добавлена ссылка на сайт единой информационной системы жилищного строительства.

Часть 6 и 7 статьи 38 Закона о рекламе предусматривает ответственность за нарушение ч. 7 ст. 28 Закона о рекламе на рекламодателя и рекламораспространителя.

Ответственность за данное нарушение установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций

руководители коммерческих и некоммерческих организаций несут ответственность как должностные лица.

Марийским УФАС России установлено, что ответственным за размещения рекламы «Митра-Плюс»: застройщик, которому стоит доверять» является руководитель рекламного отдела ОАО «Газета» Марийская правда» <...>.

Дополнительным соглашением к трудовому договору №460 от 08.02.2018 года на работника – <...> возложены такие должностные обязанности, как: знание Закона о рекламе, законодательных и нормативных правовых актов, регламентирующих предпринимательскую, коммерческую и рекламную деятельность и т.д. (пункт 2 Соглашения).

Также, одной из задач руководителя отдела продаж является ответственность за соблюдение предприятием законодательства о рекламе.

Более того, на рассмотрении дела <...> указано, что им самостоятельно принято решение о размещении данной рекламы. Также < ... > подтвержден факт нарушения части 7 статьи 28 Закона о рекламе и наличия в его действиях состава и события административного правонарушения.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего

действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Антимонопольным органом установлено, что руководитель рекламного отдела ОАО «Газета «Марийская правда» <...> при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы мог предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что вина <...> в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

### **Место, время совершения и событие административного правонарушения:**

*Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.*

*Время совершения административного правонарушения: 09 августа 2020 года - дата размещения рекламы в сетевом издании «marpravda.ru» общественно-политической газеты «Марийская правда».*

**Состав административного правонарушения** по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного <...>, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона – размещение рекламы с нарушением ч. 7 статьи 28 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – <...>;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у <...> имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения <...>. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Полянским А.С. на рассмотрении дела заявлено ходатайство о применении в

данном случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия <...> содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное руководителем рекламного отдела ОАО «Газета «Марийская правда» Полянским А.С. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным и отказывает в удовлетворении ходатайства.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

<...> на рассмотрении дела заявлено ходатайство о применении в отношении него такой санкции как предупреждение в соответствии со статьей 3.4, 4.1.1 КоАП РФ. Однако ОАО «Газета «Марийская правда» не является субъектом малого и среднего предпринимательства, так как согласно сведениям Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> Общество не включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Более того, ОАО «Газета «Марийская правда» не может быть признано субъектом малого и среднего предпринимательства поскольку необходимо соблюдение совокупности условий, предусмотренных статьей 4 Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Однако в данном случае Общество не попадают под перечень данных условий. Поэтому отсутствуют основания для применения в отношении должностного лица ОАО «Газета «Марийская правда» <...> статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо, считает возможным назначить <...> административное наказание в виде штрафа в размере санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в сумме 4 000 (четыре тысяч) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **Постановила:**

Привлечь руководителя рекламного отдела ОАО «Газета «Марийская правда» <...> (<...>) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **4 000 (четыре тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

## **Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

<...>

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя –**

**начальник отдела**