

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/110.2-16/2021

08.02.2021

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

<...>

<...>

без участия представителей Заявителя, Заказчика, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «ДЖУЛИ» на положения аукционной документации заказчика - МБУ «Центр культуры, досуга и кино Ягоднинского городского округа», уполномоченного органа – Администрации Ягоднинского городского округа при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт зданий МБУ «Центр культуры, досуга и кино Ягоднинского городского округа» расположенного по адресу: Магаданская область, пос. Ягодное, ул. Ленина, д. 42» (реестровый номер извещения 0347300008921000004).

Жалоба подана в установленный частью 6 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает, что в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 25.01.2021 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт зданий МБУ «Центр культуры, досуга и кино Ягоднинского городского округа» расположенного по адресу: Магаданская область, пос. Ягодное, ул. Ленина, д. 42» (реестровый номер извещения 0347300008921000004).

Начальная (максимальная) цена контракта 7 504 910,00 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 02.02.2021 10:00; дата проведения электронного аукциона - 02.02.2021.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 02.02.2021 №0347300008921000004-2 на участие в аукционе подано 3 заявки участников.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 03.02.2021 №0347300008921000004-3 победителем закупки признано ООО «Барзэль», предложившее цену контракта в сумме 6 699 803,52 руб.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. Согласно доводу, изложенному в жалобе Заявителя, законодательством однозначно указывается на необходимость размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта. Однако, данного обязательного приложения нет в составе аукционной документации.

В соответствии с частью 6.1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных

ресурсов.

Также частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 Приложения №2 «Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 года №841/пр (далее - Методика) смета контракта на выполнение подрядных работ по строительству некапитальных строений и сооружений, а также других подрядных работ, указанных в разделе VI порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок), по соглашению сторон контракта может быть составлена в соответствии с Методикой, если в составе документации о закупке размещен проект сметы контракта.

Пунктом 4 Методики установлено, что при осуществлении закупки подрядных работ по строительству и реконструкции путем проведения конкурентных способов определения подрядчиков смета контракта составляется заказчиком на основании размещенного в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном в порядке, проекта сметы контракта посредством указания цены каждого конструктивного решения (элемента), комплекса (вида) работ с учетом пропорционального снижения начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы на выполнение работ.

В ЕИС размещена проектная документация, в том числе локальный сметный расчет, что не противоречит законодательству о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3 . На основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка закупки, в ходе которой установлено следующее.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)) утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042).

Указанные Правила определяют размеры штрафов в рамках закупок для государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 6 Правил (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011), предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 9 Правил (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011), предусмотрено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

При этом, в проекте контракта аукционной документации заказчиком установлено следующее:

*«10.4. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается **в виде фиксированной суммы**, определяемой в следующем порядке:*

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;*
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);*
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);*
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.*

10.5. За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается **в виде фиксированной суммы**, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчик при определении размера штрафа, включил словосочетание «в виде фиксированной суммы», при этом, в действующем законодательстве данная формулировка отсутствует (п. 6, 9 Правил).

Комиссия, изучив проект Контракта, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего положения пунктов 10.4, 10.5 проекта Контракта в нарушение требований действующей редакции Постановления № 1042, нарушают часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также пункты 6, 9 Постановления №1042. Указанные нарушения образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» на положения аукционной документации заказчика - МБУ «Центр культуры, досуга и кино Ягоднинского городского округа», уполномоченного органа – Администрации Ягоднинского городского округа при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт зданий МБУ «Центр культуры, досуга и кино Ягоднинского городского округа» расположенного по адресу: Магаданская область, пос. Ягодное, ул. Ленина, д. 42» (реестровый номер извещения 0347300008921000004)

необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 6, 9 Постановления №1042.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений на этапе заключения контракта.

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.