

РЕШЕНИЕ № 567-ж/2013

27 ноября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Спектр», в присутствии:

- представителя Областного казенное учреждение Центр занятости населения города Карталы, действующего на основании доверенности от 27.11.2013,
- представителя Областного казенное учреждение Центр занятости населения города Карталы, действующего на основании доверенности от 27.11.2013,
- представителя ООО «Спектр», действующего на основании доверенности № 03/11/13 от 10.06.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Спектр» (далее - заявитель) на действия котировочной комиссии по запросу котировок № 0369200004313000017 на право заключение контракта на окраску внутри помещений водными составами (далее – запрос котировок).

Согласно представленным документам Областное казенное учреждение Центр занятости населения города Карталы 12.11.2013 объявило о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 47 800, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в запросе котировок – 18.11.2013 в 16:00.

Состав котировочной комиссии утвержден Приказом Директора Областного казенного учреждения Центр занятости населения города Карталы от 05.09.2013 № 80.

Контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Спектр» не заключен.

В жалобе заявителя указано, что заявка общества подана на участие в запросе котировок в электронной форме в срок, предусмотренный в извещении о проведении запроса котировок.

При этом, заявитель указывает, что заявка поступила заказчику до окончания срока подачи заявок, что подтверждается распечатками с электронной почты заявителя, в котором заказчик подтверждает получение заявки общества до окончания срока подачи заявок.

Представители заказчика на заседании Комиссии не согласились с доводами заявителя, представили возражения на жалобу и пояснили следующее.

Заявка общества, получена заказчиком в 16.49, то есть после окончания срока подачи заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок.

В подтверждение своих доводов заказчиком представлена распечатка с электронной почты.

При этом заказчик не отрицает, что заявка создана обществом в регламентированный в извещении срок, о чем указывает в ответном письме заявителю.

Таким образом, заявка общества, поступившая после окончания срока подачи заявок, подлежала отклонению, в связи с пропуском срока, установленного в извещении.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и проведя внеплановую проверку на основании статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 5 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки. При этом, указанные нормы закрепляют императивный порядок приема заявок участников размещения заказа, в соответствии с которым на заказчика (уполномоченный орган) возложена функция по формальному отражению в журнале регистрации факта подачи заявки, не осуществляя ее рассмотрение и оценку на предмет надлежащей формы и содержания заявки.

На заседании Комиссии установлено, что заказчиком получена котировочная заявка ООО «Спектр» (от имени «Кротенко Евгений») на электронную почту заказчика, указанную в извещении о проведении запроса котировок - «krtczn@bk.ru» в 18.11.2013 в 16.49, то есть после окончания срока подачи заявок (срок окончания подачи заявок – 18.11.2013 в 16.00).

Указанное обстоятельство подтверждается распечаткой с электронной почты заказчика во вкладке «для контрактов - входящие сообщения» и подтверждено заказчиком в ходе рассмотрения жалобы.

Кроме того, из распечатки с электронной почты заказчика во вкладке «для контрактов отправленные сообщения» следует, что заказчик после получения заявки заявителя направил ответное сообщение 18.11.2013 в 17.15, в котором указано, что заявка заявителя подлежит возврату, так как она подана после окончания срок подачи котировочных заявок, что соответствует части 5 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, заявка ООО «Спектр» направлена на электронную почту заказчика в 15:08, что подтверждается распечаткой с электронной почты как заказчика, так и подателя жалобы.

Вместе с тем, факт направления котировочной заявки в срок, предусмотренный для подачи котировочной заявки, не свидетельствует о получении такой заявки заказчиком в регламентированный срок, предусмотренный извещением.

Довод заявителя о том, что в ответном сообщении заказчик указал на получение заявки в 15:08, не подтверждается материалами дела.

Так, в сообщении заказчика указано следующее: «Здравствуйте, Кротенко. Вы писали 18 ноября 2013 года, в 15:08:04».

Указанная информация позволяет сделать вывод о том, что заказчиком констатируется факт направления заявки заявителем на указанную дату и время, но не свидетельствует о получении заказчиком данной заявки в указанный срок.

При этом, других доказательств, подтверждающих получение заказчиком заявки заявителя в срок, предусмотренный извещением, не представлено, что не позволяет сделать вывод о нарушении заказчиком порядка приема котировочных заявок.

Кроме того, антимонопольный орган обращает внимание, что в извещении о проведении запроса котировок заказчиком четко определено дата и время окончания подачи котировочных заявок: 18.11.2013 до 16:00.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 43 Закона о размещении заказов заказчик в извещении о проведении запроса котировок отразил необходимые сведения, в том числе определенные пунктом 9 данной нормы закона, относительно срока подачи котировочных заявок, в том числе даты и времени окончания срока подачи котировочных заявок.

Котировочная заявка, поступившая после истечения срока, обозначенного в извещении о проведении запроса котировок, подлежит отклонению котировочной комиссией в силу императивных требований части 5 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Таким образом, при размещении заказа путем проведения запроса котировок значение имеет дата и время поступления котировочной заявки в определенное извещением место подачи котировочных заявок, как это специально предусмотрено Законом о размещении заказов, а не момент направления заявки

на электронный адрес заказчика.

Кроме того, как следует из содержания статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного или муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе приведших к возврату без рассмотрения котировочной заявки.

Таким образом, ООО «Спектр», обладая информацией о месте и сроке подачи котировочных заявок, о времени окончания срока подачи заявок и, желая принять участие в размещении заказа, должно было предпринять все возможные меры для обеспечения поступления котировочной заявки по месту подачи заявок в установленный извещением срок.

Материалы дела не содержат сведений о невозможности для указанного юридического лица направить заказчику котировочную заявку в установленный срок по средством электронной почты заблаговременно или доставить котировочную заявку по адресу: Челябинская область, Карталинский район, Карталы г, Свердлова, д.12 нарочным.

Согласно части 2 статья 194 Гражданского Кодекса Российской письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

В связи с тем, что относительно срока представления котировочных заявок пунктом 9 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено специальное правило в рассматриваемом случае необходимо применение абзаца 2 пункта 1 статьи 194 ГК РФ, согласно которому если действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда этой организацией по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Таким образом, в данном случае ООО «Спектр» было обязано представить котировочную заявку непосредственно в Областное казенное учреждение Центр занятости населения города Карталы до 16 час. 00 мин. 18.11.2013 либо обеспечить ее поступление в адрес заказчика (в том числе в случае направления по электронной почте) к определенному в извещении о проведении запроса котировок времени.

С учетом изложенного, антимонопольный орган приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушения порядка приема заявок на участие в запросе котировок.

2. Согласно пункту 4.1 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и

обслуживание товара. Указанные требования устанавливаются заказчиком, уполномоченным органом при необходимости, за исключением случаев размещения заказов на поставки машин и оборудования.

Вместе с тем, в извещении о проведении запроса котировок информация о гарантийном сроке работ отсутствует, тогда как в пункте 2.2.3 проекта контракта предусмотрена гарантия качества выполненных работ – 24 месяца.

Таким образом, отсутствие в извещении о проведении запроса котировок сведений об условии исполнения контракта в части гарантийного срока, а также отсутствие ссылки на проект контракта, в котором данное условие отражено, противоречит пункту 4.1 статьи 43 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с частью 1 статьи 19 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщиками и плательщиками сборов признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложена обязанность уплачивать соответственно налоги и (или) сборы.

При этом НК РФ предусмотрены как общий, так и специальные налоговые режимы (упрощенная система налогообложения, система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, патентная система налогообложения и т.д.), выбор которых является правом налогоплательщика.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа

Таким образом, отсутствие в проекте контракта условия о возможности проведения расчетов путем применения налога на добавленную стоимость может привести к ограничению количества участников размещения заказа, находящихся на общей системе налогообложения.

Кроме того, отсутствие в проекте контракта возможности проведения расчетов с оплатой НДС, в случае заключения контракта с участником размещения заказов, находящимся на общей системе налогообложения, может привести к заключению контракта не на условиях извещения о проведении запроса котировок, что является нарушением части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов, которая предусматривает, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении запроса котировок, по цене, предложенной победителем в проведении запроса котировок.

4. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика,

уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Опросный лист для определения начальной (максимальной) цены контракта содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде таблицы согласно которой заказчиком в рамках исполнения требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов указаны сведения о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на перечень оказываемых услуг, а именно: ООО «Частная аварийно-ремонтная служба», ООО «Индустрия окон», ИП Носков О.Ю.

Вместе с тем, таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации, содержащих цены на перечень оказываемых услуг, а именно: реквизиты документа, адрес интернет-сайта, номер и дата государственного контракта, номера контактных телефонов, по которым осуществлялся запрос и т.д., что является нарушением части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 3.37 Приказа ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» антимонопольный орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании изложенного Комиссия, основываясь на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь требованиями закона, а также принципами добросовестности, разумности и справедливости, приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты рассмотрения заявок на участие в запросе котировок, в том числе на определение победителя запроса котировок.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Спектр» на действия заказчика необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 45, части 4.1 статьи 43, части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ливончик В.А.

Члены комиссии

Черенкова Е.Б.

Кокшарова И.О.