

Решение № 03-10.1/118-2015

о признании жалобы необоснованной

15 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медздрав» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка медицинского расходного материала для отделения кардиохирургии» в форме электронного аукциона (извещение № 0352200000815000217) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3446 от 08.04.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией Общество неправомерно допущено к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3627 от 10.04.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3655 от 14.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 19.03.2015 на

официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 261333,50 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 31.03.2015 на участие в аукционе поступило две заявки, оба участника закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 03.04.2015 не было сделано ни одного предложения.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 03.04.2015, заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «МедЗдрав».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила:

3.1. В жалобе Заявителя указано, что *«На территории РФ продукция данного типа не производится, по этому мы не могли воспользоваться преференцией указанной в документации к аукциону, что было указано в Разделе «Преимущества» извещения № 0352200000815000214, заказчиком указано: «Участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения (в соответствии с приказом Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014) 15 %».*

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе не были приложены документы, подтверждающие обоснованность вышеуказанного довода, в связи с чем данный довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

3.2. В жалобе также дословно указано: *«В соответствии с частью 4 статьи 27 Федерального закона о контрактной системе **преимущества** в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона о контрактной системе предоставляются при осуществлении закупок: 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы; 2) организациям инвалидов; 3) субъектам малого предпринимательства; 4) социально ориентированным некоммерческим организациям. Пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в*

извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Федерального закона о контрактной системе указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона о контрактной системе».

В соответствии с частью 4 статьи 27 Федерального закона о контрактной системе предоставляются преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) субъектам малого предпринимательства;
- 4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

Пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Федерального закона о контрактной системе указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что в разделе «Преимущества» заказчиком указано: «Участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения (в соответствии с приказом Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014) - 15.0%».

При этом в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» извещения содержится отметка: «Установлено».

Исходя из формальных требований Федерального закона о контрактной системе, преимущества действительно устанавливаются в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона. Вместе с тем, объективно интерфейс официального сайта, электронной площадки и государственной информационной системы (ЕИС) Омской области в сфере закупок фактически не позволяют заказчику в настоящее время разместить информацию об условиях допуска иначе как в разделе «Преимущества» извещения.

При этом Комиссия отмечает, что в разделе 5 документации об аукционе заказчиком подробно изложены условия допуска в соответствии Приказом от 25.03.2014 № 155.

Учитывая указанное, Комиссия считает данный довод жалобы необоснованным.

3.3. В жалобе Заявителя, в том числе указано следующее: *«В первой части заявки при указании «Страны происхождения товара» нами была допущена ошибка в указании официальных наименований страны происхождения товара в п. 1, которые*

устанавливаются Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст (ред. от 26.09.2013) "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира" (вместе с "ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001..."),».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества указано наименование страны происхождения товара - США.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 1 части 17 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В Приложении № 1 «Заказ на поставку медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии» к документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Заказчиком были представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, в которых указано следующее:

«Довод жалобы о том, что заявителем подана заявка, не соответствующая

требованиям документации неправомерен (и сам по себе абсурден), поскольку наименование страны происхождения «США» является общеизвестным и ясным для Заказчика. Законодательство на сегодняшний день не содержит запрета на использование общеизвестных аббревиатур. В соответствии с частью 9 Приказа Минэкономразвития №155 об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений, окончательном предложении несет участник закупки.

Документ, на который ссылается заявитель, не является нормативно-правовым актом, не может регулировать отношения в области контрактной системы в сфере закупок, и тем более, в области установления официальных наименований стран. Данный документ носит справочный характер и может быть использован только для целей, указанных в данном постановлении.

В соответствии с Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст (ред. от 26.09.2013) "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира", на которое ссылается Заявитель жалобы, ОКСМ предназначен Для идентификации стран мира **и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д.**

Данный документ не может являться основанием для отклонения заявки участника аукциона в силу следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона №44-ФЗ о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации. Бюджетного кодекса Российской Федерации **и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.** Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, **Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" в праве принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона** (далее - нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок). **Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в соответствии со своей компетенцией в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, принимают правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.** Данные правовые

акты должны соответствовать нормативным правовым актам, указанным в частях 1 и 2 настоящей статьи

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17.06.2004 N 294 «О Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии» (ранее - государственный комитет РФ по стандартизации и метрологии) Росстандарт является федеральным органом исполнительной власти, **осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и обеспечения единства измерений. У данного федерального органа исполнительной власти отсутствуют полномочия по материально-правовому регулированию.** В соответствии с Указом Президента РФ от 09.03.2004 N 314 (ред. от 22.06.2010) "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" функциями по принятию нормативно-правовых актов обладает только федеральное министерство. Федеральное агентство не обладает нормотворческими полномочиями, соответственно, документ Росстандарта (ранее - государственный комитет по стандартизации и метрологии), на который ссылается Заявитель, не является нормативным актом, не может регулировать отношения в области контрактной системы в сфере закупок».

Комиссия отмечает, что согласно части 3 статьи 15 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации (далее - общероссийские классификаторы) - **нормативные документы**, распределяющие технико-экономическую и социальную информацию в соответствии с ее классификацией (классами, группами, видами и другим) и являющиеся обязательными для применения при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов и межведомственном обмене информацией.

[Порядок](#) разработки, принятия, введения в действие, ведения и применения общероссийских классификаторов в социально-экономической области (в том числе в области прогнозирования, статистического учета, банковской деятельности, налогообложения, при межведомственном информационном обмене, создании информационных систем и информационных ресурсов) устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 установлено, что федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации надлежит обеспечить **обязательное применение общероссийских классификаторов** в соответствии с утвержденным настоящим Постановлением [Положением](#).

В соответствии с пунктом 6 [Положения](#) о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 (далее – Положение), применение общероссийских классификаторов **является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации.**

Общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений.

Общероссийский [классификатор](#) стран мира (ОКСМ) включен в приложение «Перечень общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области» к Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 15 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Государственный комитет Российской Федерации по стандартизации и метрологии преобразован в Федеральную службу по техническому регулированию и метрологии, его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы Министерству промышленности и энергетики Российской Федерации. [Указом](#) Президента РФ от 20.05.2004 N 649 Федеральная служба по техническому регулированию и метрологии преобразована в Федеральное [агентство](#) по техническому регулированию и метрологии.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что применение ОКСМ является обязательным в случаях, указанных в пункте 6 Положения, при этом Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, в том числе частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, не установлено, что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявках участников закупок.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 Федерального закона о контрактной системе), Комиссия считает необходимым отметить, что указание участниками закупок общеупотребительных сокращений наименований стран (в том числе аббревиатуры), например, США в некоторых случаях позволяет комиссиям заказчиков, уполномоченных органов сделать вывод о том, страной происхождения товара являются соответственно СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ или Соединенные Штаты Америки. При этом Комиссия считает, что также в силу обычая (практики делового оборота) эти обстоятельства должны быть для

соответствующей комиссии очевидными и понятными.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что Общество было правомерно допущено аукционной комиссией к участию в аукционе, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

3.4. На заседании Комиссии представителем Заявителя было устно заявлено о необходимости проведения Комиссией внеплановой проверки положений документации об аукционе.

На основании части 7 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

При этом в силу части 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки **до окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе.

Таким образом, Комиссия не вправе рассматривать устное заявление представителя Общества о проведении внеплановой проверки положений документации об аукционе, в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе Общество вправе обжаловать положения документации об аукционе только в судебном порядке.

При этом Комиссия считает, что фактически доводы жалобы Общества, соответственно действия Общества, признанного победителем аукциона, и его представителя направлены на уклонение от заключения контракта, в связи с чем учреждение здравоохранения фактически оказывается лишенным того, на что вправе было рассчитывать при размещении аукциона, а именно на заключение в установленный срок контракта на поставку медицинского расходного материала для отделения реанимации и интенсивной терапии.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При подаче заявки Общество выразило согласие на участие в аукционе, полностью понимая и принимая его условия. В связи с чем, Комиссия считает, что выдвигая доводы, не подтвержденные доказательствами, Общество злоупотребляет своим правом на обжалование.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медздрав» на действия БУЗОО «Областная клиническая больница» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка медицинского расходного материала для отделения кардиохирургии» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200000815000218).

2. В соответствии с частями 4 и 7 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе рассмотрение устных доводов представителя ООО «Медздрав» на положения документации об аукционе не проводить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.