

РЕШЕНИЕ № 30-18р

15 апреля 2013 года

город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>; члены Комиссии: <...> ,

рассмотрев дело № 30-18р по признакам нарушения ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, требований пункта 8 части 3 статьи 5 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Воронежским УФАС России 31.01.2013 в ходе мониторинга наружной рекламы установлено размещение в городе Воронеже на фасаде магазина «Легкий шаг», расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 43, рекламной конструкции (далее – щит), на информационной поверхности которой распространяется информация следующего содержания:

«Немецкая обувь. Известные производители в одном магазине. provocante. Tamaris. rieber. MARCO TOZZI» с графическим изображением моделей обуви под вышеперечисленными торговыми марками, а также с графическим изображением флага ФРГ в качестве элемента оформления рекламного полотна.

Указанное графическое изображение флага ФРГ представляет собой прямоугольный трехцветный фон, состоящий из трех равных по ширине горизонтальных полос – сверху черная, в середине красная, внизу золотая (желтая). <...> Воронежского УФАС России 31.01.2013 составлен акт осмотра объектов наружной рекламы (далее — акт осмотра), с приложением плана - схемы и фотоматериалов.

13.02.2013 в отношении ООО «Легкий шаг» было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Рассмотрение дела назначено на 10 часов 30 мин (мск) «12» марта 2013 года. В соответствии с письменными объяснениями, поступившими от Общества, ООО «Легкий шаг» не осуществляет деятельность в магазине «Легкий шаг», расположенному по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 43, и, соответственно, не размещало спорную рекламу.

При этом Комиссией было установлено, что деятельность по указанному адресу в магазине «Легкий шаг» осуществляют: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

Определением от 12 марта 2013 года дело отложено в связи с заменой ненадлежащего лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Легкий шаг» на ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>. Дело назначено к рассмотрению на 14 ч. 00 мин. (мск) 15 апреля 2013 года и рассмотрено в отсутствие ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> в связи с поступившими ходатайствами от указанных лиц.

Ознакомившись с материалами дела, письменными объяснениями лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

Рассматриваемая информация, *«Немецкая обувь. Известные производители в одном магазине. provocante. Tamaris. rieber. MARCO TOZZI» с графическим изображением моделей обуви под вышеперечисленными торговыми марками, а также с графическим изображением флага ФРГ в качестве элемента оформления рекламного полотна*, в соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию или

поддержанию интереса к нему и его продвижению на рынке (далее – рассматриваемая реклама).

Объектами рекламирования, согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе», являются – магазин «Легкий шаг» и торговые марки немецкой обуви «provocante. Tamaris. rieber. MARCO TOZZI».

В соответствии с пунктом 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о правах на использование официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов) и символов международных организаций.

Используемое в рассматриваемой рекламе графическое изображение прямоугольной формы, состоящее из трех равных по ширине горизонтальных полос – сверху черная, в середине красная, внизу золотая (желтая), имеет явное сходство с государственным символом – государственным флагом ФРГ и в общем контексте рассматриваемой рекламы («Немецкая обувь») ассоциируется у потребителей с указанным государственным символом.

В соответствии с полученными объяснениями, ИП <...> и ИП <...> рассматриваемую рекламу не распространяли, ИП <...> подтвердила факт производства и распространения рассматриваемой рекламы по указанному адресу, а также то, что органами власти Федеративной республики Германия не предоставлялось право на использование государственно символа – флага ФРГ, равно как и другими органами.

Поскольку права на использование изображения государственного флага ФРГ у ИП <...> отсутствуют, рассматриваемая реклама нарушает требования пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», т.к. содержит не соответствующие действительности сведения о правах ИП <...> на использование в рекламе государственно символа – флага ФРГ, что не допускается.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Как следует из письменных объяснений, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>.

При этом согласно правовой позиции ИП <...> факт нарушения ФЗ «О рекламе» не признает, и указывает, что целью размещения флага ФРГ в рекламе было формирование у потребителя представления о стране происхождения реализуемой немецкой обуви и ее марок.

Комиссия отмечает, что у ИП <...> имеется возможность формировать у потребителей представление о сфере происхождения реализуемой обуви, что допустимо делать иными, легальными способами.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, в том числе пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия, **решила:**

1. Признать ненадлежащей рекламу «Немецкая обувь. Известные производители в одном магазине. provocante. Tamaris. rieber. MARCO TOZZI» с графическим изображением моделей обуви под вышеперечисленными торговыми марками, а также с графическим изображением флага ФРГ в качестве элемента оформления

рекламного полотна, поскольку в ней нарушены требования пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание ИП <...> о прекращении нарушения пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы, либо путем исключения из содержания рекламы графического изображения флага ФРГ.

3. Производство по делу в отношении ИП <...>, ИП <...> прекратить в связи с отсутствием в их действиях нарушения пункта 8 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2013 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии