

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 1156/03**

22 августа 2011 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Кравцов А.Д.

рассмотрев дело № 1156/03 о нарушении котировочной комиссией Отдела образования Кагальницкого района (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика и ООО «Современные технологии» (доверенности в деле),

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 15.08.2011 г. (вх. № 13782) поступила жалоба ООО «Современные технологии». В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушения котировочной комиссией при проведении запроса котировок № 0358300255211000164 на поставку компьютерного оборудования, выразившиеся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в запросе котировок ООО «Современные технологии».

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Современные технологии» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 11.08.2011г. № 0358300255211000164-1, котировочной комиссией было отказано ООО «Современные технологии» в допуске к участию в запросе котировок, по следующим основаниям:

- 1) отсутствуют характеристики – Кулер BOX;
- 2) не определён цвет корпуса – серый, чёрный;
- 3) не определена конкретная сертификация по корпусу - сертификация по любому из стандартов UL, CSA, TUV, CB, CE, VDE, FCC, FTZ, DEMKO, NEMKO, FIMKO & SEMKO.

В извещении о проведении запроса котировок от 26.07.2011г. № 0358300255211000164, заказчиком в спецификации указаны характеристики закупаемого товара:

- 1) кулер BOXили эквивалент по TDP, иные характеристики кулера не указаны;
- 2) корпус – цвета серебристый, черный;
- 3) корпус - сертификация по любому из стандартов UL, CSA, TUV, CB, CE, VDE, FCC, FTZ, DEMKO, NEMKO, FIMKO & SEMKO.

В своей заявке на участие в запросе котировок ООО «Современные технологии» указало следующие характеристики предлагаемого к поставке товара:

- 1) кулер BOX;
- 2) корпус – цвета серебристый, черный;
- 3) корпус - сертификация по любому из стандартов UL, CSA, TUV, CB, CE, VDE, FCC, FTZ, DEMKO, NEMKO, FIMKO & SEMKO.

ООО «Современные технологии» в своей жалобе указало, что предлагаемый им к поставке корпус FoxconnTLA-39 black/silver имеет комбинированную расцветку: серого и чёрного цвета и сертифицирован по всем указанным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок стандартам: UL, CSA, TUV, CB, CE, VDE, FCC, FTZ, DEMKO, NEMKO, FIMKO & SEMKO.

Таким образом, предлагаемый ООО «Современные технологии» к поставке товар: кулер и

корпус полностью соответствует требованиям, установленным заказчиком к характеристикам закупаемого товара (кулер и корпус).

Вместе с тем, в извещении о проведении запроса котировок от 26.07.2011г. № 0358300255211000164, заказчиком в спецификации указана необходимость наличия в поставляемом компьютере предустановленного программного обеспечения: **WindowsProfessional 7 RUS** и **MicrosoftOfficeProPlus 2010**.

В своей заявке на участие в запросе котировок ООО «Современные технологии» указало предустановленное программное обеспечение: **ALTLinuxRUS** и **OpenOfficeRUS**, что не соответствует требованиям, установленным заказчиком в извещении о проведении запроса котировок к закупаемому товару, т.к. поставка эквивалентного товара в извещении о проведении запроса котировок по указанным позициям заказчиком не предусмотрена.

В силу ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Указание Заказчиком на конкретный закупаемый товар, имеющий определённый товарный знак: **WindowsProfessional 7 RUS** и **MicrosoftOfficeProPlus 2010**, не сопровождалось в извещении о проведении запроса котировок словами «или эквивалент». При этом, какие-либо требования к характеристикам указанного предустановленного программного обеспечения в извещении о проведении запроса котировок заказчиком установлены не были.

Таким образом, товарные знаки: **WindowsProfessional 7 RUS** и **MicrosoftOfficeProPlus 2010** индивидуализируют товар, что противоречит ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, согласно которой извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, заказчик, указав в извещении о проведении запроса котировок в характеристиках закупаемого товара исключительно конкретное наименование закупаемого товара без указания его характеристик, тем самым действовал в нарушение п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, согласно которому запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В нарушение ч. 2 ст. 19.1 и п. 8 ст. 43 Закона о размещении заказов, заказчиком в извещении о проведении запроса котировок не было указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, в соответствии с п. 8 ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

В силу ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. котировочная комиссия, отказав в допуске к участию в запросе котировок ООО «Современные технологии», заявка которого не соответствовала требованиям извещения о

проведении запроса котировок, тем самым действовала в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов;

2. заказчик, указав в извещении о проведении запроса котировок на конкретный закупаемый товар, имеющий определённый товарный знак: **WindowsProfessional 7 RUS** и **MicrosoftOfficeProPlus 2010** и не сопроводив его словами «или эквивалент», тем самым нарушил ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов;

3. заказчик, не установив в извещении о проведении запроса котировок требования к характеристикам закупаемых работ, в том числе, в виде сметного расчёта, тем самым нарушил п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов;

4. заказчик, не указав в извещении о проведении запроса котировок обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в том числе, в виде сметного расчёта, тем самым нарушил ч. 2 ст. 19.1 и п. 8 ст. 43 Закона о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Современные технологии» частично обоснованной.

2. Признать заказчика - Отдел образования Кагальницкого района нарушившим ч. 2 ст. 19.1, пункты 4 и 8 ст. 43 и ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику - Отделу образования Кагальницкого района предписание об устранении допущенных нарушений при проведении запроса котировок № 0358300255211000164 на поставку компьютерного оборудования, путём аннулирования указанного запроса котировок.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика - Отдела образования Кагальницкого района к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

5. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

**А.Б. Артахов**

Т.С. Акопян

А.Д. Кравцов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 508/03**

22 августа 2011 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Артахов А.Б.

Акопян Т.С.

Кравцов А.Д.

на основании своего решения от 22.08.2011 г. по делу № 1156/03 о нарушении заказчиком - Отделом образования Кагальницкого района ч. 2 ст. 19.1, пунктов 4 и 8 ст. 43 и ч. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Отделу образования Кагальницкого района до 22 сентября 2011г. устранить допущенные нарушения при проведении запроса котировок № 0358300255211000164 на поставку компьютерного оборудования путём аннулирования указанного запроса котировок.

Об исполнении настоящего предписания Отделу образования Кагальницкого района надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 27 сентября 2011 г., приложив заверенные копии

документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Суконцева А.П.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

**А.Б. Артахов**  
Т.С. Акопян  
А.Д. Кравцов