

## РЕШЕНИЕ

28.07.2011г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов Члены Комиссии: Т.С.Акопян  
А.А.Доценко

рассмотрев дело № 997/03, возбужденное по жалобе ООО «БИТ» на действия котировочной комиссии МУЗ «Центральная районная больница» Тацинского района (далее – заказчик), при проведении запроса котировок № 035830000011100070 «Размещение заказа на приобретение сервера для МУЗ «ЦРБ» Тацинского района», выразившиеся в нарушении Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность от 01.07.2011г. б/н); представитель заявителя на заседание Комиссии не явился (ходатайств не поступало),

### УСТАНОВИЛА:

21.07.2011г. (вх. № 12366) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «БИТ» о нарушении котировочной комиссией заказчика Закона при проведении запроса котировок № 035830000011100070.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «БИТ» не согласно с отклонением его котировочной заявки от участия в запросе котировок, поскольку заявка была подана в соответствии с требованиями Закона и Извещения о проведении запроса котировок.

В возражении на жалобу представитель заказчика указал, что котировочная комиссия заказчика действовала в соответствии с нормами ч.3 ст.43 Закона.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

08.07.2011г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещено Извещение о проведении запроса котировок № 035830000011100070, в том числе спецификация требуемого к поставке оборудования. Слова «или эквивалент», равно, как и сведения о невозможности поставки эквивалентного оборудования, в документах, размещенных заказчиком, отсутствуют.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20.07.2011г. № 035830000011100070-1 ООО «БИТ» отказано в допуске к участию в запросе котировок с обоснованием: «не указана модель процессора, а по заявленным характеристикам идентифицировать процессор нет возможности, т.к. исходя из данных, предоставленных на сайте INTEL, процессора с частотой 2.8 Ghz, 6 ядрами, пропускной способностью шины 5.86 GT/s и пропускной способностью памяти 25.6GB/s не существует».

Статьей 44 Закона определен перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке. Согласно п.3 ст.44 Закона котировочная заявка должна содержать, в том числе, наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Статьей 43 Закона определены требования, предъявляемые к запросу котировок. Таким образом, участник размещения заказа обязан предложить товар, указав его четкие характеристики.

Учитывая совокупность норм ст.ст.43, 44 Закона, у заказчика **отсутствует возможность требования** указания участниками размещения заказа модели предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Котировочная заявка ООО «БИТ» соответствует требованиям Закона, предъявляемым к котировочным заявкам, а также требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок (указаны наименования товара, предложенные характеристики товара полностью соответствуют требованиям заказчика), кроме того, в котировочной заявке ООО «БИТ» указана

наиболее низкая цена товаров.

Таким образом, котировочная комиссия заказчика отклонила от участия в запросе котировок котировочную заявку ООО «БИТ» в нарушение ч.3 ст.47 Закона.

Кроме того, в соответствии с п.4 ст.43 Закона запрос котировок должен содержать, в том числе, требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика.

Согласно ч.2 ст.45 Закона в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также **требования к товарам, их производителям, информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

Так, при формировании спецификации к Извещению о проведении запроса котировок заказчиком нарушены положения п.4 ст.43, ч.2 ст.45 Закона:

- установлена характеристика товара, требуемого к поставке, сопровождаемая словами «не хуже»: «чипсет системной платы – не хуже i5500», что не позволяет потенциальным участникам размещения заказа однозначно определить потребности заказчика;
- обозначение «i5500» указывает на торговую марку Intel, следовательно, **влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БИТ» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.4 ст.43, ч.2 ст.45 Закона.
3. Признать котировочную комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.47 Закона.
4. Выдать предписание об аннулировании запроса котировок.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов  
Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 443/03**

28.07.2011г.  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее-Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: А.Б.Артахов  
Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

на основании своего решения от 28.07.2011г. по делу № 997/03 о нарушении МУЗ «Центральная районная больница» Тацинского района (далее – заказчик) п.4 ст.43, ч.2 ст.45 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), котировочной комиссией заказчика ч.3 ст.47 Закона,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до 15.08.2011г. аннулировать запрос котировок № 035830000011100070.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 19.08.2011г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Доценко А.А.

В силу ч.9 ст.60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

**Примечание:** Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко