

Решение о частичном удовлетворении требований, указанных в заявлении АО «Белая Дача Инжиниринг» (в настоящее время АО «МСК Инжиниринг») о рассмотрения разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике, с Комитетом по ценам и тарифам Московской области (рег. от 07.02.2018 № 18927/18)

В соответствии с положениями Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» в ФАС России обратилось АО «Белая Дача Инжиниринг» (в настоящее время АО «МСК Инжиниринг») с заявлением о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (рег. от 07.02.2018 № 18927/18) с Комитетом по ценам и тарифам Московской области (далее – Комитет, Орган регулирования).

Разногласия рассмотрены на основании представленных АО «МСК Инжиниринг» (далее - Заявитель) и Органом регулирования материалов, а также на основании пп. «б» п. 5 Положения о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543.

Распоряжением Комитета от 20.12.2017 № 334-Р «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на территории Московской области на 2018 год» для Заявителя установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии на 2018 год, с применением метода экономически обоснованных расходов (затрат).

АО «МСК Инжиниринг» до 2017 года регулировалось с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки (далее – НВВ), долгосрочные параметры регулирования были установлены распоряжением Комитета от 18.12.2015 № 174-Р «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии на территории Московской области на 2016-2019 годы».

В 2016 году после проведения анализа на соответствие критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям», было принято решение о прекращении рассмотрения тарифного дела об установлении тарифов для АО «МСК Инжиниринг», ввиду не соответствия критериям ТСО.

АО «МСК Инжиниринг» в своем заявлении указывает разногласия по следующим статьям расходов:

№ Статья	Орган регулирования	Заявитель	Разногласия
1 Работы и услуги производственного характера, тыс. руб.	471,9	12 681,79	12 209,89
2 Плата за аренду имущества, тыс. руб.	0	565,16	565,16

3	Величина полезного отпуска, используемая при расчете тарифа на передачу электрической энергии, млн. кВтч.	34,3147	53,7038	19,39
---	---	---------	---------	-------

Статья «Работы и услуги производственного характера»

Заявитель полагает, что экономически обоснованный размер расходов должен составлять 12 681,79 тыс. руб.

Орган регулирования учел в тарифах на услуги по передаче электрической энергии средства в размере 471,9 тыс. руб.

Разногласия составляют 12 209,89 тыс. руб.

При определении расходов на работы и услуги производственного характера Заявитель руководствовался положениями пункта 29 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования № 1178), согласно которому при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации. Заявитель в своем заявлении указывает, что сумма расходов определена из заключенных в результате торгов договоров.

Орган регулирования определил сумму расходов по данной статье исходя из средней величины затрат территориальных сетевых организаций региона со схожими технико-экономическими показателями. А также, на основании того, что в его адрес не были представлены документы подтверждающие фактически понесенные расходы.

В адрес ФАС России и органа регулирования со стороны Заявителя были

предоставлены следующие документы: договор на техническое обслуживание с ООО «Три К» от 28.12.2015 № 1-85/15, акты выполненных работ за 2016 год по договору с ООО «Три К» от 06.12.2016 № 1-85/16; договор на техническое обслуживание с ООО «Три К» от 06.12.2016 № 1-98/16; договор с ООО «Энтелс» от 04.04.2016 № 1-24/16, акты выполненных работ по договору с ООО «Энтелс» № 1-24/16, договор с ООО «Эсса» от 01.06.2016 № 1-47/16, акты выполненных работ по договору с ООО «Эсса» от 01.06.2016 №1-47/16.

В части не учета расходов по договору с ООО «Три К» от 06.12.2016 № 1-98/16, ФАС России отмечает следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключить договор на оказание услуг по обеспечению работоспособности электрооборудования и электрических сетей от 24.11.2016 ООО «Три К» являлось единственным участником конкурса, который является единственным акционером исполнителя.

В соответствии с заключенным договором от 06.12.2016 № 1-98/16 исполнитель осуществляет осмотр оперативно-ремонтным персоналом силовых трансформаторов, распределительных устройств и кабельных трасс, осмотр ТП (1 раз в год), осмотр и уборка помещений ТП (2 раза в год), осмотр и проверка средств измерений (1 раз в год), очистка силовых трансформаторов (1 раз в год), проверка разъединителей внутренней установки (1 раз в год), обслуживание автоматических выключателей с отключением (1 раз в год), обслуживание цепей измерений, релейной защиты и автоматики с отключением (1 раз в год). Сумма по данному договору определена Исполнителем в размере 12 671,19 тыс. руб.

Органом регулирования было проведено сопоставление расходов по статье «Работы и услуги производственного характера» других территориальных сетевых организаций Московской области со схожими технико-экономическими показателями, размер расходов на вышеперечисленные работы по договору с ООО «Три К» от 06.12.2016 № 1-98/16 принят Органом регулирования на среднем уровне, сложившемся в Московской области, что не противоречит пункту 29 Основ ценообразования № 1178.

В связи с этим, по мнению ФАС России, стоимость оказания услуг не имеет достаточного экономического обоснования со стороны Заявителя.

В части представленного со стороны Заявителя договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования и программного обеспечения ПТК АСУ с ООО «Энтелс» от 04.04.2016 № 1-24/16 ФАС России, отмечает следующее. В соответствии с п. 1.2 настоящего договора срок его действия истек 01.04.2017, информации о возможности пролонгации в договоре не содержится.

В части представленного со стороны Заявителя договора оказания услуг по техническому обслуживанию систем охранно-пожарной сигнализации с ООО «Эсса» от 01.06.2016 № 1-47/16 ФАС России, отмечает следующее. В соответствии с п. 1.2 настоящего договора срок его действия истек 31.05.2016, информации о возможности пролонгации в договоре не содержится.

С учетом вышеизложенного, ФАС России считает не подлежащими удовлетворению требования Заявителя об увеличении расходов по статье

«Работы и услуги производственного характера».

Статья «Аренда»

Общество заявляло к учету в НВВ расходы по статье «Аренда» в размере 565,16 тыс. руб.

Орган регулирования не учел расходы на аренду.

ФАС России отмечает, что согласно пп. 5 п. 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включается плата за владение и (или) пользование имуществом, в том числе платежи в федеральный бюджет за пользование имуществом, находящимся в федеральной собственности, за исключением затрат, связанных с арендой объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, в случае, если собственник объектов электросетевого хозяйства является единственным потребителем услуг по передаче электрической энергии, оказываемых с использованием указанных объектов электросетевого хозяйства, а также если указанные объекты учтены в базе инвестированного капитала прочих сетевых организаций. Расходы на аренду определяются регулирующим органом исходя из величины амортизации и налога на имущество, относящихся к арендуемому имуществу. Расходы на аренду (лизинг) в отношении объектов инженерно-технического обеспечения, выкупленных (предназначенных к выкупу) специализированными обществами проектного финансирования в соответствии с [основными условиями](#) и мерами реализации программы "Жилье для российской семьи" в рамках государственной [программы](#) Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2014 г. N 404 "О некоторых вопросах реализации программы "Жилье для российской семьи" в рамках государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", учитываются при установлении тарифов в размере, определенном в договоре аренды (лизинга). При этом лизинговые платежи могут рассматриваться регулирующими органами только в качестве источника финансирования инвестиционных программ в соответствии с [пунктами 34](#) и [38](#) настоящего документа.

Заявитель определил размер расходов исходя из величины амортизационных отчислений и налога на имущество, относящихся к арендуемому имуществу.

Заявитель арендует 4 земельных участка:

- ООО «Белая Дача Логопарк» договор аренды от 03.04.2006 № 1-103/06;
- ОАО «Белая Дача» договор от 01.09.2012 № 210/12;
- ООО «Белая Дача Терминал» договор от 03.04.2006 № 1-102/06;
- ООО «Белая Дача Парк» договор от 01.04.2006 № 1-22/06.

Также Заявитель арендует кабельную линию у ООО «Конно-спортивный клуб «Белая Дача» договор от 01.12.2016 № 85/3-16.

Орган регулирования не учел расходы в составе НВВ, в связи с отсутствием документов, подтверждающих фактически понесенные затраты, а также в связи с отсутствием документов от арендодателя, позволяющие определить размер заявленных расходов.

В адрес ФАС России на рассмотрение разногласий были представлены следующие документы: договор аренды кабельной линии от 01.12.2016 № 85/3-16 и расчет платы, данные по арендной плате за земельные участки под объекты электросетевого хозяйства (в формате таблицы), кадастровые карты арендуемых участков, договоры аренды земельных участков: № 1-103/06, 01-02/14, № 1-102/06, № 210/12, № ТП1-133, № ТП2-140, № ТП4-248, № 2016-ТП, № ТП5-144, расчет амортизационных отчислений за 2018 год (в формате таблицы).

Заявитель не представил на рассмотрение в ФАС России документов, подтверждающих фактически понесенные расходы арендодателем по амортизации, налогам и другим обязательным платежам, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного ФАС России считает, не подлежащим удовлетворению требования Заявителя об учете в тарифе расходов по статье затрат «Аренда».

При этом, в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования № 1178 в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования. К экономически обоснованным расходам в том числе относятся расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств (за исключением случая применения в отношении организации, осуществляющей регулируемую деятельность, метода доходности инвестированного капитала).

Спор по величине полезного отпуска

В соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования № 1178 перед началом каждого года долгосрочного периода регулирования определяются планируемые значения параметров расчета тарифов в том числе величина полезного отпуска электрической энергии потребителям услуг территориальной сетевой организации.

Заявитель в своем заявлении указывает величину полезного отпуска из сети в размере 55,9830 млн. кВтч, в том числе сторонним потребителям 53,7038 млн. кВтч.

Величина полезного отпуска определена Органом регулирования в размере 55,9830 млн. кВтч, в том числе сторонним потребителям 34,3147 млн. кВтч.

Разногласия заключаются в том, что из списка потребителей Органом

регулирующие были исключены следующие юридические лица: ООО УК «ЖК9» с объемом потребления 0,5681 млн. кВтч; ООО «Логистический терминал» с объемом потребления 7,4397 млн. кВтч; АО «Белая Дача» (8 отделение) с объемом потребления 0,3702 млн. кВтч; АО «Белая Дача» (музей) с объемом потребления 0,1230 млн. кВтч; ООО «Белая Дача Парк» с объемом потребления 10,8881 млн. кВтч.

Орган регулирования в совокупности уменьшил Заявителю объем полезного отпуска сторонним потребителям на 19,3891 млн. кВтч.

Орган регулирования в ходе рассмотрения заявления о разногласиях предоставил пояснения о том, что юридические лица, которые были исключены из потребителей электроэнергии Заявителя, являются аффилированными с ним лицами, а именно:

- АО «МСК Инжиниринг» является 100 % дочерней компанией АО «Белая Дача», которой принадлежат 100 % компании ООО «ЖК 9»;

- АО «МСК Инжиниринг» является 100 % дочерней компанией АО «Белая Дача», которой также принадлежат 100 % акций компании ООО «Аутлет». Компании ООО «Аутлет» принадлежат 42 % акций компании ООО «Белая Дача Парк»;

- ООО «Логистический терминал» является акционером компании ООО «Белая Дача Парк»;

- Компании АО «Белая Дача» (8 отделение) и АО «Белая Дача» (музей) не являются отдельными юридическими лицами и являются частью компании АО «Белая Дача».

В адрес ФАС России со стороны Органа регулирования в составе пояснений по доводам, изложенным в заявлении Заявителя о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов в электроэнергетике) (исх. от 22.02.2018 № 28исх-653/11), было представлено решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-43947/17 (далее - решение АС Московской области).

В судебном заседании по делу № А41-43947/17 рассматривался вопрос об исключении полезного отпуска аффилированного с Заявителем лица ООО «Конно-спортивный клуб «Белая Дача».

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 ноября 2017 года по делу № А41-43947/17 в удовлетворении требований Заявителю было отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, АО «МСК Инжиниринг» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы материального права.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Московской области от 17 ноября 2017 года по делу № А41-43947/17 отменить.

В части потребителей электроэнергии, которые были исключены Органом регулирования из списка сторонних потребителей, ФАС России отмечает следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ следует, что Заявитель и исключенные потребители являются самостоятельными юридическими лицами. У указанных потребителей имеются отдельные договоры на электроснабжение.

Таким образом, передача Заявителем электроэнергии другим юридическим лицам, имеющим отдельный договор электроснабжения и осуществляющими отдельный учет и расчет за потребленную электроэнергию, является передачей электроэнергии стороннему потребителю.

Требования Заявителя об увеличении полезного отпуска подлежат удовлетворению. Дополнительному учету для расчетов тарифов подлежат 19,3891 млн. кВтч.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, ФАС России принято решение:

1. Признать Комитет по ценам и тарифам Московской области нарушившим пункт 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, при установлении тарифов на передачу электрической энергии в отношении АО «МСК Инжиниринг».

2. Частично удовлетворить требования АО «МСК Инжиниринг», указанные в заявлении о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, с Комитетом по ценам и тарифам Московской области (рег. от 07.02.2018 № 18927/18).

3. Признать обоснованным и подлежащим учету при расчете и установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2018 год для АО «МСК Инжиниринг» объем полезного отпуска электрической энергии сторонним потребителям в размере 53,7038 млн. кВтч (дополнительному учету подлежит 19,3891 млн. кВтч.).

4. Органу исполнительной власти Московской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики пересмотреть индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии на 2018 год для АО «МСК Инжиниринг» с учетом пункта 3 настоящего решения, обеспечив введение соответствующих тарифов с 01.09.2018 г.

5. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Московской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в течение 5 рабочих дней с даты принятия решения об установлении (пересмотре) тарифов на услуги по передаче электрической энергии для АО «МСК Инжиниринг» письменно проинформировать ФАС России, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений об установлении цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, принятие которых предписывается настоящим решением;

- протокола заседания правления органа исполнительной власти Московской области, на котором принимались решения, принятие которых предписывается настоящим решением;

- экспертного заключения по делу об установлении для АО «МСК Инжиниринг» цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, в котором отражены результаты исполнения настоящего решения.

6. Отказать в удовлетворении остальной части требований АО «МСК Инжиниринг», указанных в заявлении о разногласиях с Комитетом по ценам и тарифам Московской области.

А.Б. Кашеваров