

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22896/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей ООО «Зеленхоз», ООО «ГК Кварта», "...", ООО «Меркас»,

рассмотрев жалобу ООО «Зеленхоз» (далее также - Заявитель) на действия организатора торгов ООО ГК «КВАРТА» (далее также - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение №7376302, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает

рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что исходя из включения требования о наличии лицензии на разработку, производство,

испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники (далее — Лицензия) Торги должны проводиться в закрытой форме, в противном случае требование о наличии лицензии не применимо.

Вместе с тем, Заявитель оспаривает отклонение своей заявки.

Организатор Торгов и представитель конкурсного управляющего с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации №1226-р от 20.08.2009 «Об утверждении перечня стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации» АО «5 центральный автомобильный ремонтный завод» (поз. 683) является стратегической организацией.

Должник из перечня стратегических организаций, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации, до настоящего времени не исключен.

На статус стратегического предприятия также указано в определении Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2018 года в рамках дела №А60-72400/2017, которым в отношении Должника введена процедура наблюдения, в связи с чем временным управляющим, а впоследствии и конкурсным управляющим, был назначен Тихонов Владимир Иванович, обладающий допуском к государственной тайне, который был необходим в связи с наличием у Должника лицензии на проведение работ с использованием сведений составляющих государственную тайну (в настоящее время секретное делопроизводство закрыто). В решении Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2018 г. в рамках дела №А60-72400/2017 о признании Должника банкротом судом также подтверждается наличие данного статуса у Должника (последний абзац стр. 4 решения) (приложение 1, 2).

Включение Должника в перечень стратегических организацией на основе распоряжения Правительства Российской Федерации №1226-р

от 20.08.2009 является безусловным основанием применения к процедуре банкротства положений параграфа 5 главы 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее — Закон о банкротстве), что также подтверждается вышеупомянутыми судебными актами.

Таким образом, применение к торгам по реализации имущества Должника положений ст.ст. 195, 196 Закона о банкротстве в связи с наличием у Должника статуса стратегического предприятия является обоснованным.

В соответствии с пунктом 3.3 Положения о порядке, сроках, условиях и начальной цене продажи имущества, принадлежащего АО «5 ЦАРЗ» (далее - Положение) «Порядок и условия проведения торгов» для участия в торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110, 139 и 195 Закона о банкротстве, положениями Приказа Минэкономразвития России № 495 от 23.07.2015 и в соответствии с регламентом электронной площадки, в установленный законодательством срок, и в порядке, указанном в сообщении о продаже имущества Должника.

Так, заявка на участие в торгах должна содержать в том числе сведения о наличии у заявителя лицензии на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Комиссией установлено, что Организатор торгов при формировании Документации руководствовался Положением, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

При этом согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве, Организатор торгов не участвует в утверждении Положения о продаже имущества.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссии установлено, что Организатор торгов при организации и проведении Торгов действовал в рамках действующего законодательства о банкротстве и руководствовался Положением о порядке, о сроках и об условии продажи имущества должника.

Также Комиссия указывает, что, поскольку в данном случае порядок проведения торгов установлен Положением о порядке продажи, вопрос о правомерности включения требования о наличии Лицензии подлежит

рассмотрению в рамках спора о признании недействительным такого положения.

При этом согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом, в связи с чем антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

В силу положений статей 60 и 139 Закона о банкротстве восстановление прав и законных интересов кредиторов, а также обжалование порядка, сроков и условий продажи имущества должника может быть осуществлено в судебном порядке.

На основании изложенного, Комиссия оставляет довод жалобы в указанной части без рассмотрения.

В своей жалобе Заявитель отмечает, что 03.12.2021 принял участие в торгах, направив соответствующую заявку. Однако, как следует из протокола №4862-ОТПП/1 «Об определении участников торгов» от 06.12.2021 заявка Заявителя была отклонена по причине непредставления необходимых документов и сведений, а именно отсутствие лицензии на производство, реализацию и утилизацию вооружений и военной техники.

Комиссия проанализировав представленные на заседание комиссии материалы дела отмечает, Организатор действовал в строгом соответствии с установленными требованиями.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Кроме того Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Торгах. Также Комиссия отмечает, что участник, подавая соответствующее ценовое предложение, несет риск возникновения неблагоприятных последствий, в случае совершения, либо не совершения юридически значимых действий.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях

Организатора, в связи с чем признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Иных доказательств нарушения прав Заявителя на заседание Комиссии им не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Зеленхоз» (ОГРН: 1169658014041; ИНН: 6658482562) на действия ООО «ГК Кварта» (ОГРН:5087746208512; ИНН:7703676701) при проведении Торгов не обоснованной в части отклонения заявки, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.12.2021 № НП/78053/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.