

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16361/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
24.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУ «Московский зоопарк»,

в отсутствие представителей ООО «Русское Наследие», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.09.2021 ЕО/56321/21,

рассмотрев жалобу ООО «Русское Наследие» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «Московский Зоопарк» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора выполнение работ по текущему ремонту перекрытия, инженерных систем, фасада, кровли и помещений 5-го этажа Центра дополнительного образования по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня д.4Ас1 (реестровый № 32110577594) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с критериями оценки заявок на участие.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

От Заявителя поступило ходатайство относительно невозможности подключения к сеансу видеоконференцсвязи (вх. № 83201-ЭП/21 от 24.09.2021).

Вместе с тем, Комиссией установлено, что невозможность подключения к видеоконференцсвязи не связана с техническими неполадками системы видеоконференцсвязи.

Из представленных Заявителем в обоснование невозможности подключения к видеоконференцсвязи скриншотов усматривается, что для подключения к конференции, Заявителю необходимо было настроить звук и видео.

При этом в поданном Заявителем ходатайстве, Заявитель не возражает относительно рассмотрения жалобы в его отсутствие.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлен критерий «Квалификация участников закупки» по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товара».

По мнению Заявителя, указанный критерий необоснованно предоставляет преимущество участникам, имеющим опыт выполнения государственных и муниципальных контрактов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 23.08.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной

системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту перекрытия, инженерных систем, фасада, кровли и помещений 5-го этажа Центра дополнительного образования по адресу: г. Москва, ул. Красная Пресня д.4Ас1 (реестровый № 32110577594) (далее – конкурс, процедура).

Согласно пункту 12.1 Положения, Заказчик имеет право устанавливать критерии отбора участников при проведении конкурса.

Разделом II. Конкурсной документации установлен Порядок оценки заявок по критериям оценки заявок.

Так, пунктом 2.2.2. Конкурсной документации по показателю: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товара», предусмотрено следующее:

Максимальная оценка в баллах по показателю - 100

Коэффициент значимости показателя - 0,50

Максимальное количество баллов по показателю – 50

Содержание:

наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товара, за последние два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях), подтвержденного копиями заключенных и исполненных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ (с актами выполненных работ/оказанных услуг), гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключённых в том числе в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг, копиями актов о приемке оказанных услуг, копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг по последнему этапу оказания. Аналогичными предмету закупки работ (услуг), поставки товара по предмету закупки являются: работы по текущему ремонту или ремонту объектов капитального строительства, исключая линейные объекты.

К оценке принимаются контракты (договоры) заключенные по цене составляющей не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему подтверждающие документы на наибольшую совокупную стоимость оказанных услуг за последние два года в млн. руб. В случае непредставления в составе заявки документов, подтверждающих опыт оказания услуг участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю(НЦБ), определяется по

формуле:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ ,

где:

$$НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$$

$K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ ,

$$НЦБ_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

при этом  $НЦБ_{\max} = K_3 \times 100$

$K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик равное четыреста миллионов рублей;

$НЦБ_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Для получения итогового рейтинга по заявке по критерию «квалификация участника закупки» рейтинг  $R_{ci}$ , присуждаемый этой заявке, умножается на соответствующую указанному критерию значимость (коэффициент значимости).

Как видно из описания критерия, к оценке принимаются:

- контракты (договора) заключенные по Федеральному закону 44-ФЗ;
- гражданско-правовые договоры;
- гражданско-правовые договоры, заключенные по Федеральному закону 223-ФЗ.

Таким образом, вопреки доводу Заявителя, к рассмотрению принимаются любые гражданско-правовые Договоры, предметом которых является текущий ремонт или ремонт объектов капитального строительства, исключая линейные объекты, заключенные по цене составляющей не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по предмету закупки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что оспариваемый критерий «Квалификация участников закупки» по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товара» необоснованно предоставляет преимущество участникам, имеющим опыт выполнения государственных и муниципальных контрактов, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

При этом указанный критерий не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Непредставление участником в составе заявки сведений об опыте исполнения аналогичных договоров, не является основанием отклонения такой заявки.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с

необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товара», в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения

победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом Комиссия принимает во внимание, что на участие в Конкурсе было подано 3 заявки.

Все участники были допущены к дальнейшему участию в Конкурсе.

Комиссия исследовав и проанализировав заявки участников, представленных участниками в составе своих заявок, не усматривает признаков ограничения конкуренции установленным Заказчиком критерием оценки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товара».

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными критериями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:



1. Признать жалобу ООО «Русское Наследие» (ОГРН: 1025003522840, ИНН: 5029051448) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (ОГРН: 1037700057768, ИНН: 7710031380) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.09.2021 № ЕО/55674/21, от 15.09.2021 ЕО/56321/21.