



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №02/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 28
января 2016 г.

г.

Изготовлено в полном объеме 02
февраля 2016 г.

Курск

Состав Комиссии Курского УФАС
России по контролю в сфере закупок
товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и
муниципальных нужд

председатель Комиссии,
член Комиссии,
член Комиссии,
член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной
ответственностью «Подрядчик» (далее –
ООО « Подрядчик », Общество)
отсутствуют (надлежаще уведомлены о
времени и месте рассмотрения дела,
заявлено ходатайство о рассмотрении
жалобы в отсутствие представителей
Общества)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

Федеральное государственное бюджетное
учреждение здравоохранения «Центр
гигиены и эпидемиологии №125
Федерального медико-биологического
агентства» (далее – ФГБУЗ ЦГ и Э № 125
ФМБА России)

Заказчик

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заказчика

... (по доверенности) (представлен
документ, удостоверяющий личность)

Способ определения поставщика

Электронный аукцион

Способ определения поставщика Закупка №	Электронный аукцион 0344100002915000007
Объект закупки	выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания, расположенного по адресу: Курская обл., г. Курчатов, пр. Коммунистический, д. 41
Начальная (максимальная) цена контракта	1 248 818 руб. 00 коп.
Доводы жалобы:	

1. По мнению заявителя, в нарушение ст.67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), аукционной комиссией заказчика было принято необоснованное решение об отказе ООО «Подрядчик» в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок.

2. Как указывает в жалобе заявитель, протокол рассмотрения заявок от 11.01.2016 г., содержащий подписи 3 (трех) членов аукционной комиссии заказчика, не соответствует требованиям ст.39 ФЗ «О контрактной системе...», так как число членов аукционной комиссии заказчика, по мнению заявителя, должно быть не менее чем пять человек.

3. По мнению заявителя, установленные заказчиком в аукционной документации требования к содержанию первой части аукционной заявки участников не носят объективного характера, что приводит к ограничению количества участников закупки и нарушает требования ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В письменном пояснении, представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, представитель заказчика возражал против доводов жалобы, указав, что аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0344100002915000007:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 27.12.2015 г.;

- дата окончания подачи заявок – 05.01.2016 г.;

- на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, две из которых не допущены аукционной комиссией заказчика к участию в определении поставщика (подрядчика, исполнителя). Электронный аукцион №0344100002915000007 признан несостоявшимся.

Как установлено ч.3 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [ч.3 ст.66](#) ФЗ «О контрактной системе...», аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [ч.4](#) ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [ч.4](#) ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

Как установлено ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 11.01.2016 г., на участие в электронном аукционе №0344100002915000007 было подано 3 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией

заказчика было отказано в допуске к участию в электронном аукционе двум участникам закупки, в том числе участнику закупки, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (заявитель). Первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 693787 была допущена аукционной комиссией заказчика к участию в определении поставщика (подрядчика, исполнителя). Участник закупки с порядковым номером 693787 признан участником электронного аукциона.

Как следует из содержания протокола рассмотрения заявок от 11.01.2016 г., аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе участнику закупки с порядковым номером заявки 696841 (ООО «Подрядчик») в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «1. Не предоставление информации о конкретных показателях используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе подпункт 1 пункта 2.2.2 части 2.2 раздела 2 документации электронного аукциона (пункт 1 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...»).

1.1. В первой части заявки участником закупки не представлена информация о конкретных показателях характеристик материала для нижнего слоя кровли, характеристик материала верхнего слоя кровли, а также характеристик раствора нефтяных битумов используемых для проведения работ по оштукатуриванию поверхности.

В двенадцатой строке таблицы конкретных показателей товара участником закупки предложены конкретные показатели полиэстера без указания для какого слоя кровли (нижнего или верхнего) будет применяться в качестве основы данный материал.

В четырнадцатой строке таблицы конкретных показателей товара участником закупки предложены конкретные показатели стеклоткани без указания для какого слоя кровли (нижнего или верхнего) будет применяться в качестве основы данный материал».

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, в заявке участника с порядковым номером 696841 (ООО «Подрядчик») указаны конкретные показатели характеристик материала, который будет использоваться для изготовления нижнего слоя кровли, материала, который будет использоваться для изготовления верхнего слоя кровли, а также содержатся конкретные показатели характеристик раствора нефтяных битумов, используемых для проведения работ по оштукатуриванию поверхности: «Полиэстер, толщина 4,0 мм, усилие на разрыв (продольное/поперечное) – 600/400 Н (страна происхождения Россия); Стеклоткань, толщина 4,2 мм, усилие на разрыв (продольное/поперечное) – 800/900 Н (страна происхождения Россия); Органические растворители, обладающие высокой проникающей способностью и малым временем высыхания, расходом материала 0,35 л/м². Массовая доля нелетучих веществ 35-40 %, время высыхания не более 12 часов. (страна происхождения Россия); Раствор нефтяных битумов соответствует ТУ 5775-011-17925162-2003 (страна происхождения Россия)».

Указанные участником закупки в первой части аукционной заявки показатели соответствуют требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации электронного аукциона.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было принято необоснованное решение об отказе участнику закупки, заявка которого имеет порядковый номер <...> (ООО «Подрядчик»), в допуске к участию в электронном аукционе. Отклонив заявку ООО «Подрядчик» с порядковым номером 696841, аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией заказчика допущены нарушения порядка отбора участников электронного аукциона, установленные требованиями ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с ч.3 ст.39 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

В силу ч.8 ст.39 ФЗ «О контрактной системе...», комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены председателем комиссии о месте, дате и времени проведения заседания комиссии. Принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается.

В соответствии с приказом №37-од от 16.12.2015 г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг и о составе Единой комиссии», заказчиком определен состав комиссии в количестве 5 (пяти) членов: председатель комиссии и 4 (четыре) члена комиссии.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе предметом которого является «Проведение капитального ремонта кровли» № 01 от 11.01.2016 г., на заседании комиссии по рассмотрению первых частей заявок присутствовало 3 члена комиссии. При таких обстоятельствах, соответствующий довод жалобы заявителя признается Комиссией необоснованным.

При таких обстоятельствах, аукционная комиссия заказчика правомочна осуществляла функции по рассмотрению аукционных заявок в соответствии со ст.39 ФЗ «О контрактной системе...».

Таким образом, протокол рассмотрения заявок от 11.01.2016 г. составлен заказчиком в соответствии с требованиями ст.39 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Довод заявителя об ограничении количества участников закупки при установлении заказчиком в аукционной документации требования к содержанию первой части аукционной заявки и нарушении заказчиком ст.17 ФЗ «О защите

конкуренции» в настоящем деле Комиссией Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не подлежит рассмотрению, поскольку выходит за пределы полномочий членов данной Комиссии.

В соответствии с порядком, установленным гл.9 ФЗ «О защите конкуренции», письмом ФАС России от 11.10.2007 г. №АЦ/18759, жалоба ООО «Подрядчик» в части нарушения требований ФЗ «О защите конкуренции» передана для рассмотрения в соответствующее структурное подразделение Курского УФАС России.

Ранее 19.01.2016 г. Комиссией Курского УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Воронежская строительно-ремонтная компания» в рамках обжалуемой Обществом с ограниченной ответственностью «Подрядчик» закупки №0344100002915000007 и проведена внеплановая проверка определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как следует из содержания протокола рассмотрения заявок от 11.01.2016 г., аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе участнику №696727 (ООО «Воронежская строительно-ремонтная компания») в допуске к участию в электронном аукционе по двум основаниям: «1. Не соответствие представленной информации требованиям документации электронного аукциона подпункт 1 пункта 2.2.2 части 2.2 раздела 2 документации электронного аукциона (пункт 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...»):

1.1. В третьей строке таблицы конкретных показателей товара участником закупки предложены конкретные показатели грунта с описанием его показателей: массовая доля нелетучих веществ 35-40 %. Время высыхания 12 часов. Расход материала 0,35 л/м². Соответствует ТУ 5775-011-17925162-2003.

Предложенные участником закупки в первой части заявки характеристики грунта не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 2.2.2 части 2.2 раздела 2 документации электронного аукциона так как согласно требований инструкции по заполнению первой части заявки указанные с применением предлогов (слов): «не более...», «не менее...», «не выше...», «не ниже...», «не хуже...», «частицы "не..."» С иными стандартными наречиями русского языка, такими как длиннее, короче, шире, уже, толще, тоньше, легче, тяжелее и т.д., означающими "превышение" или "занижение" значений показателей по сравнению с заданными означают, что участнику закупки необходимо выбрать конкретный показатель (значение) в заданном пределе (диапазоне) **за исключением показателей времени высыхания материала для проведения работ по огрунтовке поверхности выравнивающей стяжки кровли.**

2. Не предоставление информации о конкретных показателях используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе подпункт 1 пункта 2.2.2 части 2.2 раздела 2 документации электронного аукциона (пункт 1 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...»).

2.1. В первой части заявки участником закупки не представлена информация о конкретных показателях остроконечных саморезов для крепления краевой рейки».

В силу ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Раздел «Описание объекта закупки» аукционной документации содержит следующие требования заказчика к материалу для проведения работ по огрунтовке поверхности: *«Произвести работы по огрунтовке поверхности из раствора нефтяных битумов в специально подобранных органических растворителях, обладающих высокой проникающей способностью и малым временем высыхания, расходом материала не менее 0,35 л/м². Массовая доля нелетучих веществ должна быть в пределах 35-40 %, временем высыхания не более 12 часов. Материал для проведения работ по огрунтовке поверхности по своим качественным характеристикам не должен быть хуже чем требования к материалу установленные ТУ 5775-011-17925162-2003».*

В разделе 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации заказчиком установлены следующие требования: *«При описании товара (за исключением выполняемых работ) в отношении которого в описании объекта закупки заказчиком использованы слова «должны быть...», «должен быть...», «должна быть...», «необходимо...», «предусматривается...» участнику закупки необходимо предложить товар без применения вышеуказанных слов и словосочетаний; - указанные с применением предлогов (слов): «не более...», «не менее...», «не выше...», «не ниже...», «не хуже...», частицы "не..." с иными стандартными наречиями русского языка, такими как *длиннее, короче, шире, уже, толще, тоньше, легче, тяжелее и т.д.,* означающими "превышение" или "занижение" значений показателей по сравнению с заданными означают, что участнику закупки необходимо выбрать конкретный показатель (значение) в заданном пределе (диапазоне) за исключением показателей времени высыхания материала для проведения работ по огрунтовке поверхности выравнивающей стяжки кровли. Кроме того, в своей заявке участник закупки должен учитывать, что в данном случае указанный числовой показатель входит в этот диапазон, т.е. является включительным. Показатели товара указанные с применением символа (знака) "-" (черточка, тире, дефис) между значениями (пример «35 – 40 %») означают диапазон допустимых параметров (значений) который является конкретными неподлежащими изменению и, соответственно, участник закупки должен указать данные показатели в неизменном виде».*

Как подтверждается материалами дела, в заявке №696727 указаны следующие характеристики грунта: *«Массовая доля нелетучих веществ 35-40 %. Время высыхания 12 часов. Расход материала 0,35 л/м². Соответствует ТУ 5775-011-17925162-2003».*

Согласно пояснений заказчика, заявка №696727 была отклонена аукционной комиссией заказчика по основанию несоответствия значения конкретного показателя грунта «время высыхания» требованиям раздела 2 аукционной

документации (а именно – время высыхания грунта в заявке №696727 указано: «12 часов», без применения словосочетания «не более»), а также по основанию непредоставления в заявке №696727 информации о конкретных показателях остроконечных саморезов для крепления краевой рейки.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, в первой части заявки №696727 сведения о использовании при выполнении работ товара «остроконечные саморезы» и конкретных значений показателей данного товара отсутствуют.

Таким образом, по данному основанию заявка №696727 была правомерно отклонена аукционной комиссией заказчика от участия в электронном аукционе.

Вместе с тем, основание признания показателя характеристики товара «время высыхания», предложенной участником, несоответствующим требованию заказчика, Комиссия признает необоснованным в связи с тем, что требование о необходимости указания участниками закупки в составе первой части аукционной заявки конкретных показателей характеристик товаров, соответствующих значениям, установленным в аукционной документации, установлено ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, заявка №696727 в части указания характеристик грунта соответствует требованиям аукционной документации и п.2 ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...». В связи с этим, отклонив заявку №696727 по данному основанию, аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», а также ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», необоснованно указав в протоколе рассмотрения заявок от 11.01.2016 г. указанную причину отклонения заявки с порядковым номером 696727.

Из письменных возражений заказчика на жалобу ООО «Подрядчик», представленных представителем заказчика на заседании Комиссии, следует, что *«предложение участника закупки, номер <...> (ООО «Подрядчик»), в пункте 5 первой части заявки, содержит сроки выполнения работ не соответствующие требованиям документации электронного аукциона, с учётом внесённых 28.12.2016 года изменений, а именно участником закупки предлагается срок выполнения работ **в период с 15.05.2016 по 22.05.2015 года**».*

Согласно сведениям сайта www.zakupki.gov.ru, 28.12.2016 г. заказчиком размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе, в соответствии с которым заказчиком исправлена допущенная орфографическая ошибка и указан срок выполнения работ «с 15.05.2016 по 22.05.2016 года». В пункте 4 первой части аукционной заявки №696841 участник закупки (заявитель) даёт согласие *«выполнять работы в будние, выходные и праздничные дни в обязательном согласовании с Заказчиком с 15.05.2016 по 22.05.2015 года»*, указывая 2015 год, т.е. прошедший период времени. Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что аукционная заявка №696841 могла быть отклонена аукционной комиссией заказчика по данному основанию. Однако, по данному основанию участник закупки, заявка которого имеет порядковый номер <...> (ООО «Подрядчик»), аукционной комиссией заказчика не был отклонен, что следует из протокола рассмотрения заявок от 11.01.2016 г. Комиссия полагает, что данное основание не могло послужить причиной для отклонения заявки

№696841.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Подрядчик» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии №125 Федерального медико-биологического агентства» обоснованной в части нарушения аукционной комиссией заказчика требований ч.ч.3, 4, 5, 6 ст.67

Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

2. Признать аукционную комиссию заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии №125 Федерального медико-биологического агентства» нарушившей требования ч.ч.3, 4, 5, 6 ст.67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

3. Учитывая, что по результатам рассмотрения жалобы ООО «Воронежская строительно-ремонтная компания» по делу №01/2016 и проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0344100002915000007 Комиссией выдано предписание об устранении допущенных аукционной комиссией заказчика нарушений требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, предписание по делу №02/2016 не выдавать.

4. Передать материалы дела №02/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии