_____ № _____

Заявитель:

ООО «СТРОЙРЕСУРС»

603157, г. Нижний Новгород, ул. Буревестника, 9А, П8

тел.: 8 (986) 780-43-24

s-res52@yandex.ru

Заказчик:

Администрация сельского поселения Бабушкинское

161350, Вологодская область, Бабушкинский район, с. им. Бабушкина д. 61

тел.: 8 (81745) 2-12-82

admbabpos@vologda.ru

Уполномоченный орган:

Администрация Бабушкинского муниципального района

161350, Вологодская область, с. им. Бабушкина, ул. Бабушкина, д. 54

тел.: 8 (81745) 21845

irinavas71@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

АО «ЕЭТП»

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/34-435/2019

23 июля 2019 г.
г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской

области (далее – Комиссия) в составе:

<…> – председатель Комиссии, начальник отдела органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<…> – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<…> – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Ремонт подъездных путей к МБДОУ «Детский сад общеобразовательного вида №1 «Березка». Ремонт подъездных путей к МБДОУ «Детский сад № 2 «Солнышко». Ремонт асфальто-бетонного покрытия ул. Школьная в с. им. Бабушкина. Ремонт асфальто-бетонного покрытия ул. Верхняя Надречная в с. им. Бабушкина» (извещение № 0130300037919000055) (далее – электронный аукцион), в соответствии со ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

в отсутствие представителей от Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа (уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

17.07.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области направлена жалоба на положения документации об электронном аукционе извещение № 0130300037919000055, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Податель жалобы считает, что документация об электронном аукционе составлена с нарушением Закона о контрактной системе, а именно:

1. ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условий о сроке приемки выполненных работ;
2. ст. 37 Закона о контрактной системе, т.к. начальная (максимальная) цена контракта составляет менее 15 миллионов рублей, но при этом заказчиком не предусмотрена возможность предоставить информацию,

подтверждающей добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта;

3. ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, т.к. проектом контракта предусмотрено внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта в виде залога.

Заказчик направил возражения по жалобе (от 19.07.2019 г. № 2456), в которой признал жалобу Заявителя частично обоснованной.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

10.07.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Ремонт подъездных путей к МБДОУ «Детский сад общеобразовательного вида № 1 «Березка». Ремонт подъездных путей к МБДОУ «Детский сад №2 «Солнышко». Ремонт асфальто-бетонного покрытия ул. Школьная в с. им. Бабушкина. Ремонт асфальто-бетонного покрытия ул. Верхняя Надречная в с.им. Бабушкина», извещение № 0230100000119000120, начальная (максимальная) цена контракта: **10 100 000,12** руб. На участие в аукционе не подано ни одной заявки.

1. В отношении первого довода Комиссия УФАС установила следующее.

Ст. 34 Закона о контрактной системе определены существенные условия контракта, которые в обязательном порядке должны быть предусмотрены проектом контракта, в том числе условия, предусмотренные извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия, о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

При этом, раздел 6 проекта государственного контракта документации об аукционе содержит порядок сдачи-приемки работ.

Следовательно, первый довод необоснован.

2. В отношении второго довода Комиссия УФАС установила следующее.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна включать размер обеспечения исполнения контракта, срок

и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет 10 100 000, 12 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч. 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Согласно пп. 3 п. 23 информационной карты документации установлено: «в случае если предложенная в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений ст. 37 Федерального закона.».

Вместе с тем п. 8.3 проекта контракта содержит условие о том, что если при проведении аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения, указанный в п.8.1. Контракта, в соответствии с ч . 1 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, Заказчиком нарушены п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Второй довод обоснован.

3. В отношении третьего довода Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Закона о контрактной системе.

В п. 8.6 проекта контракта установлено: «При выборе Подрядчиком способа внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения обязательств по Контракту Стороны в соответствии со ст. 329, 337, 339 Гражданского кодекса Российской Федерации не позднее 10-ти рабочих дней с даты подписания настоящего Контракта обязаны подписать договор залога денежных средств.».

Обеспечение исполнения контракта устанавливается в размере 10% от начальной (максимальной) цены Контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки, что составляет 505 000,00 руб.

При выборе Подрядчиком способа внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения обязательств по Контракту Стороны в соответствии со ст. 329, 337, 339 Гражданского кодекса Российской Федерации не позднее 10-ти рабочих дней с даты подписания настоящего Контракта обязаны подписать договор залога денежных средств**».**

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать закону о контрактной системе.

В силу с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Ст. 334 ГК РФ установлено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого

обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

При этом, согласно ч. 1 ст. 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Вместе с тем внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта в виде залога ч. 3 ст. 96 Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Таким образом, Заказчик, установив требование о заключении договора залога, нарушил п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Третий довод Заявителя признан обоснованным.

На основании изложенного, Комиссией УФАС в соответствии с п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент) принято решение не выдавать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе, т.к. отсутствие заявок аукциона не могли повлиять на результаты определения подрядчика.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» частично-обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 37, п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 96

Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать.
4. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Вологодским УФАС России на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ответственного должностного лица Заказчика по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<…>

Члены комиссии:

<…>

<…>