

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/31-56/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 февраля 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 10 февраля 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии начальника отдела капитального строительства администрации муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №417 от 04.02.2021), представителей ООО «Джули», уведомленных надлежащим образом (исх. №418 от 04.02.2021), рассмотрев жалобу ООО «Джули» б/н б/д (вх. №428 от 03.02.2021) на действия Заказчика (Отдел капитального строительства администрации муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области) при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги по улице Орджоникидзе в г. Скопине Рязанской области (извещение № 0859200001121000061 от 26.01.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Отделом капитального строительства администрации муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги по улице Орджоникидзе в г. Скопине Рязанской области (далее – электронный аукцион).

26 января 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 13 830 244,80 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: Заказчик не установил в аукционной документации требование о членстве участников в СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В отзыве на жалобу № 10 от 05.02.2021 (вх. №507 от 08.02.2021) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как Заказчиком при

составлении аукционной документации были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №42 от 08.02.2021 (вх. №533 от 08.02.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы и выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о ФКС в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о ФКС.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о ФКС требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о ФКС документов и информации, не допускается.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции,

капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно разделу 3 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе объектом закупки является ремонт автомобильной дороги по улице Орджоникидзе в г. Скопине Рязанской области.

В письменных пояснениях, а также в ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что виды и объемы работ составлены согласно классификации «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог», утвержденной приказом Минтранса РФ от 16 ноября 2012 №402 (с изменениями на 25 ноября 2014 года), и не входят в перечень работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, для которых необходим допуск СРО.

Таким образом, учитывая, что положения ГрК РФ обязывают устанавливать требование о наличии у участника закупки членства в саморегулируемой организации при осуществлении работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, при этом в рамках исполнения контракта вышеуказанные работы не осуществляются, требование о наличии у участника закупки членства в саморегулируемой организации в документации об электронном аукционе не установлено правомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС, так как предметом проводимого электронного аукциона является ремонт автомобильной дороги по улице Орджоникидзе в г. Скопине Рязанской области.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Джули» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

...