ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 22-А-10-АП

25 января 2011 г. г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее - Хакасское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 22-А-10-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственности «Полигон» Стрельникова Олега Николаевича, квалифицируемого по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).
в отсутствии должностного лица - директора Общества с ограниченной ответственности «Полигон» (далее - ООО «Полигон») Стрельникова Олега Николаевича, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения административного дела № 22-А-10-АП, что подтверждается почтовым уведомлением № 65501733164795.

УСТАНОВИЛ:

До рассмотрения дела по существу в адрес Хакасского УФАС России 25.01.2011 г. вх. № 44ф от должностного лица - директора ООО «Полигон» Стрельникова Олега Николаевича поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с подачей в Третий Арбитражный апелляционный суд апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-3494/2010 от 20.01.2011 г. Рассмотрев заявленное ходатайство прихожу к следующим выводам.
Дело об административном правонарушении должно быть отложено в случае: а) поступления заявления о самоотводе или об отводе судьи, члена коллегиального органа, должностного лица, рассматривающего дело, если их отвод препятствует рассмотрению дела по существу; б) отвода специалиста, эксперта или переводчика, если указанный отвод препятствует рассмотрению дела по существу; в) необходимости явки лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы (пункт 7 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ).
В пункте 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 (в ред. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2010 N 52) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.
Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения, равно как и приостановление судом его действия откладывает вступление решения антимонопольного органа в законную силу.
С учетом этого следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.
На основании вышеизложенного, рассмотрение в Третьем Арбитражном апелляционной суде дела, связанного с проверкой законности решения и предписания Хакасского УФАС России по делу № 30-А-10, не препятствует рассмотрению данного дела об административном правонарушении, не нарушает прав и законных интересов привлекаемого, при этом следует отметить, что документального подтверждения принятия апелляционной жалобы судом предоставлено не было. В связи с этим принимаю решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

По существу нарушения установлено следующее. 27 мая 2010 года в адрес Хакасского УФАС России поступило заявление ООО «Центр строительных и защитных технологий» о фактах передачи прав и обязанностей от муниципального унитарного предприятия «Комбинат благоустройства и озеленения» г. Саяногорска (далее – МУП «КБО») ООО «Полигон» по согласованию с Департаментом архитектуры, строительства и недвижимости (далее – ДАГН г. Саяногорска) по двум договорам аренды между МУП «КБО» и ДАГН г. Саяногорска двух земельных участков для полигона твердых бытовых отходов (ТБО).
Хакасским УФАС России 25.06.2010 в отношении ДАГН г. Саяногорска, МУП «КБО» и ООО «Полигон» возбуждено дело № 30-А-10 по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.
По результатам рассмотрения указанного дела 01 сентября 2009 г. Хакасское УФАС России вынесло решение: признать ДАГН г. Саяногорска, МУП «КБО» и ООО «Полигон» нарушившими статью 16 Закона защите конкуренции и выдать ДАГН г. Саяногорска, МУП «КБО» и ООО «Полигон» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, обязывающее расторгнуть Соглашение от 01.04.2009 «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 3142/09 от 13.02.2009» и Соглашение от 01.04.2009 «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 3143/09 от 13.02.2009».
В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является административным правонарушением.
На момент заключения Соглашения от 01.04.2009 «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 3142/09 от 13.02.2009» и Соглашения от 01.04.2009 «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 3143/09 от 13.02.2009» действовала другая редакция закона, а именно Федерального закона от 09.04.2007 № 45-ФЗ: заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от семнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.
С учетом положений части 1 статьи 1.7 КоАП РФ о том, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, необходимо приметить редакцию Федерального закона от 09.04.2007 № 45-ФЗ.
В соответствии с частью 3 статьи 1.7 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении осуществляется на

основании закона, действующего во время производства по указанному делу.
Должностным лицом ООО «Полигон» является Стрельников Олег Николаевич согласно решения Общего собрания участников № 1 ООО «Полигон» от 16.01.2009 г.
На основании вышеизложенного 16.11.2010 года должностным лицом Хакасского УФАС России - заместителем руководителя Хакасского УФАС России Шалимовым П.А. в присутствии Стрельникова О.Н. был составлен протокол № 22-А-10-АП об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица, участника вышеназванных соглашений и действий - директора ООО «Полигон» Стрельникова Олега Николаевича.
Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, прихожу к выводу, что при составлении протокола допущены ошибки. Так на странице 2 Протокола № 22-А-10-АП об административном правонарушении от 16.11.2010 указано, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – директора ООО «Полигон» Стрельникова Олега Николаевича является непосредственное обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.
Однако согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. А частью 6 статья 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.
Указанные ошибки при составлении протокола не являются теми обстоятельствами, которые исключают производство по делу и (или) препятствием к рассмотрению данного дела, и не свидетельствуют об отсутствии административного правонарушения.
Санкция статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает в качестве субъекта административной ответственности должностное лицо.
В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.
Как должностное лицо, директор ООО «Полигон» Стрельников Олег Николаевич, в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства. Однако, Соглашения от 01.04.2009 «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 3142/09 от 13.02.2009» и «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 3143/09 от 13.02.2009», признанные противоречащими антимонопольному законодательству подписаны Стрельниковым О.Н. (сторона 2 данных соглашений).
В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.
При рассмотрении дела № 22-А-10-АП на рассмотрении дела 10.12.2010 г. директор ООО «Полигон» Стрельников О.Н. пояснил, что не согласен с вменяемым административным правонарушением.
Рассмотрев приведенные доводы, я прихожу к выводу, что у должностного лица – директора ООО «Полигон» Стрельникова О.Н. имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства. Доказательств иного не представлено.
Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, а также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности:
Лицо, совершившее административное правонарушение должностное лицо - директор Общества с ограниченной ответственности «Полигон» Стрельников Олег Николаевич.
Событие административного правонарушения: заключение с МУП «КБО» по согласованию с ДАГН г. Саяногорска недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений (Соглашение от 01.04.2009 «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 3142/09 от 13.02.2009» и Соглашение от 01.04.2009 «О передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка №3143/09 от 13.02.2009») и участие в согласованных действиях.
Место совершения административного правонарушения: г. Саяногорск, Республика Хакасия.
Время совершения административного правонарушения: с 01 апреля 2009 г. по настоящее время.
Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: статья 14.32.
Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.
Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.
При этом отягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Так же не имеется оснований для прекращения дела.
Руководствуясь статьёй 14.32, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственности «Полигон» Стрельникова Олега Николаевича к административной ответственности по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 17000 (семнадцать тысяч) рублей.
Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.
Должник: Директор Общества с ограниченной ответственности «Полигон» Стрельников Олег Николаевич.
Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с _____ 2010 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.
Постановление по делу об административном правонарушении выдано «____» января 2011 года.
Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:
ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),
р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,
БИК 049514001,
Код ОКАТО 95401000000,
Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».
В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - директору Общества с ограниченной ответственности «Полигон» Стрельникову Олегу Николаевичу представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.
В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в Абаканский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
Требования части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток) мне разъяснены.

Заместитель руководителя управления О.В.Широкова