

Резолютивная часть оглашена:
25 мая 2010 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: руководителя управления <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...> рассмотрев жалобы ООО «СтройЛайн» и ЗАО «Полад» на действия Единой комиссии – ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» при проведении открытого аукциона на выполнение клининговых услуг для нужд ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» (начальная (максимальная) цена контракта 6965157,50 руб., протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.05.2010 г.), в присутствии представителя заказчика, Единой комиссии – <...> (доверенность № 560 от 19.05.2010 г.), заявителя ООО «СтройЛайн» - <...>. (протокол о назначении на должность директора) ЗАО «Полад»- <...> (доверенность б/н от 20.05.2010 г.), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ЗАО «Полад» и ООО «СтройЛайн» (далее – Заявители) на действия Единой комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» при проведении открытого аукциона на выполнение клининговых услуг для нужд ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» (далее - Аукцион) (начальная (максимальная) цена контракта 6965157,50 руб., протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.05.2010 г.).

Согласно доводам заявителей по вышеназванному аукциону на официальном сайте в сети «Интернет» размещено три протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, что является нарушением Закона о размещении заказов. Согласно первого протокола, размещенного 12 мая 2010 года, заявки ЗАО «Полад» и ООО «СтройЛайн» отклонены единой комиссией, так как участники размещения заказа не соответствуют п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, а именно у организаций отсутствует код экономической деятельности (ОКВЭД) на данный вид услуг. В тот же день на сайте размещен второй протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, в соответствии с которым к участию в аукционе допущены все участники размещения заказа. 13 мая 2010 года на сайте опубликован уже третий протокол, согласно которому заявителям отказано в допуске по причине несоответствия заявки п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Также, согласно доводам представителя ЗАО «Полад» протоколы, размещенные 12 мая 2010 года, содержат сведения, что в состав единой комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» входят 9 членов комиссии, в то время как в протоколе, размещенном 13 мая 2010 года указаны фамилии 10 членов комиссии.

Таким образом, заявитель указывает на нарушение заказчиком ст.1,2 ст.7 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного заявители просят удовлетворить жалобы, выдать предписание об аннулировании результатов Аукциона, провести Аукцион заново.

Представитель заказчика, единой комиссии с заявителями не согласен.

На довод о том, что в протоколах от 12.05.2010 г. количество членов комиссии не соответствует количеству членов комиссии, указанных в протоколе от 13.05.2010 г., указал, что в соответствии с ч.1,2 ст.7 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения аукциона создается аукционная комиссия. Заказчиком до опубликования в официальном печатном издании и до размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона принимается решение о создании комиссии, определяется ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии. В соответствии с ч.5 ст.7 Закона о размещении заказов замена членов комиссии допускается только по решению заказчика, уполномоченного органа, принявших решение о создании комиссии. Решение о включении в состав комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» дополнительного члена комиссии оформлено приказом по университету № 1573 от 13.04.2010 года за подписью ректора. Решение об утверждении состава Единой комиссии ТГУ по размещению заказов (приказ № 802 от 24.02.2010 г.) также подписано ректором.

Таким образом, представитель заказчика, Единой комиссии полагает, что в данном случае отсутствует нарушение норм Закона о размещении заказов, так как решение о создании и изменении состава Единой комиссии подписано одним и тем же лицом – ректором Университета.

На довод заявителей о размещении на официальном сайте нескольких протоколов рассмотрения заявок представитель заказчика, Единой комиссии пояснил, что на сайте 12 мая и 13 мая 2010 года действительно было размещено три протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, однако протоколы, размещенные 12.05.2010 г. не подписаны членами Единой комиссии. Протоколы от 12.05.2010 г. размещены на сайте работником УЗиМТО <...> без ведома и согласия членов Единой комиссии ТГУ.

На основании вышеизложенного представитель заказчика, Единой комиссии просит отказать заявителям в удовлетворении жалобы.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Извещение о проведении аукциона на оказание клининговых услуг для нужд ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (извещение № 100415/000720/451).

Заявки на участие в аукционе подали ООО «Джей Кей Самара», ООО «Континент-Строй», ООО «СтройЛайн», ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара», ЗАО «Полад».

Из протокола от 13.05.2010 года следует, что к участию в аукционе допущено и признано участником аукциона ООО «Джей Кей Самара», Заявки ООО «Континент -Строй», ООО «СтройЛайн», ООО «Клининговая компания Ф индустрия г.Самара»,

ЗАО «Полад» Единой комиссией отклонены по причине несоответствия заявки на участие в аукционе п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

На официальном сайте в сети Интернет 12.05.2010 г. размещены 2 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, содержащие противоречивую информацию.

Согласно 1-го протокола от 12.05.2010 г. заявителям отказано в участии в аукционе по причине несоответствия поданных заявок п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, так как у организаций отсутствует код экономической деятельности (ОКВЭД) на данный вид услуг. Во 2-м протоколе от 12.05.2010 г. ЗАО «Полад» и ООО «СтройЛайн» допущены к участию в аукционе.

Однако, согласно представленным возражениям представителя заказчика, Единой комиссии, данные протоколы членами Единой комиссии не подписывались, на сайте размещены в результате превышения своих должностных полномочий работником УЗиМТО <...>

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России довод о необоснованном отказе в допуске по причине несоответствия поданных заявителями заявок п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов не рассматривается.

Тем не менее, заказчиком допущено размещение информации, подлежащей в соответствии с Законом о размещении заказов размещению, с нарушением требований Закона о размещении заказов.

13.05.2010 г. на официальном сайте в сети Интернет размещен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.05.2010 г. согласно которого, заявки вышеуказанных участников отклонены Единой комиссией по причине несоответствия п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Ч.3 ст.36 установлено, что протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Протокол от 13.05.2010 года содержит лишь указание на положение Закона о размещении заказов, которому, по мнению Единой комиссии, не соответствует заявки ЗАО «Полад» и ООО «СтройЛайн». Указание положений заявок заявителей на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, а также положения документации об аукционе в протоколе не указаны, что является нарушением ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказа документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч.2.1 ст.34 не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказа.

В соответствии с ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Согласно ч.3 ст.11 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные требования к участникам размещения заказа лишь при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства о наличии у таких участников размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых и трудовых ресурсов, необходимых для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом заказа.

В силу ч.2 ст.8 Закона о размещении заказов участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В нарушение ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов в Техническом задании в п. «и» указано, что «Для нормального, качественного исполнения требований заказчика (согласно сервисному плану) количество сотрудников компании Исполнителя должно составлять не менее 85 человек - рабочий персонал, и не менее 9 человек-менеджеры. Данные подтверждаются документально (копии последних заполненных листов трудовых книжек каждого сотрудника, заверенных печатью организации) и входят в состав заявки на участие в открытом аукционе».

Неправомерными также являются требования к участникам размещения заказа, установленные п.8 «Требования к качеству услуг». Согласно данному пункту «Исполнитель обязан перевести сотрудников, занятых на данной работе в ТГУ через перевод в штат компании Исполнителя по гарантийному письму, с сохранением всех социальных гарантий на все время исполнения контракта. Количество персонала подлежащих переводу 160 человек».

П. «к» Технического задания установлено, что «Оказание услуг должно производиться с использованием специальной профессиональной техники...Качество работ подтверждается следующими документами, которые должны входить в состав заявки на участие в открытом аукционе: сертификаты качества продукции от официального дилера, копии договоров на приобретение профессиональной техники у официального дилера».

Требования представления в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в п.п. «и», «к» нарушают положение ч.ч.2,3 ст.35 Закона о размещении заказов.

Таким образом, исходя из представленных на рассмотрение жалобы возражений председателя Единой комиссии, Единая комиссия неправомерно отклонила заявки ООО «СтройЛайн» и ЗАО «Полад» по причине несоответствия требованиям п. «к» Технического задания.

Согласно ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Согласно ч.1, ч.2 ст.7 Закона о размещении заказов При размещении заказа путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается конкурсная, аукционная или котировочная комиссия. Заказчиком, уполномоченным органом до опубликования в официальном печатном издании или до размещения на официальном сайте, определяемом в порядке, установленном статьей 16 настоящего Федерального закона, извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, о проведении запроса котировок, о предварительном отборе либо направлении приглашений принять участие в закрытом конкурсе или в закрытом аукционе принимаются решения о создании комиссии, определяются ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии.

В ч.5 ст.7 Закона о размещении заказов замена члена комиссии допускается только по решению заказчика, уполномоченного органа, принявших решение о создании комиссии.

Приказ № 4594 от 27.10.2009 г. о составе Единой комиссии ТГУ по размещению заказов и № 1573 от 13.04.2010 г. о включении в состав Единой комиссии ТГУ по размещению заказа <...> подписаны ректором ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет», то есть решение о создании комиссии и решение о включении в состав комиссии дополнительного члена принято одним лицом. Следовательно в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о размещении заказов в этой части.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройЛайн» обоснованной, жалобу ЗАО «Полад» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч.4 ст.11, ч.2.1 ст.34, ч.3 ст.35, ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов, Единой комиссии нарушение ч.2 ст.12, ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов
3. Выдать заказчику, Единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении заказчика, членов Единой комиссии

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делам № 128-6549-10/4, 135-5435-10/4
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена:
25.05.2010 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...>,

на основании своего решения от 25 мая 2010 г. по жалобам ООО «СтройЛайн» и ЗАО «Полад» о нарушении заказчиком, Единой комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» (далее – Единая комиссия) части 3 статьи 36, части 2.1. статьи 34, части 4 статьи 11, части 3 статьи 35, части 2 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), пункта 3.37 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года №379,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику не заключать государственный контракт на оказание клининговых услуг для нужд ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» с единственным участником открытого аукциона ООО «Джей Кей Самара», внести изменения в документацию об аукционе с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России (при сохранении потребности в размещении заказа) и продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.
2. Единой комиссии отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.05.2010 г.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заказчику, Единой комиссии ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет» в соответствии с частью 5 статьи 17, 17.1 Закона о размещении заказов в течение 2-х недель со дня получения предписания направить в Самарское УФАС России:

1. Копии документов, подтверждающих исполнение предписания (информацию о не заключении государственного контракта, отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, копию документации об аукционе с внесенными изменениями);
2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений в соответствии со статьей 19.7.2 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Направление должностным лицом государственного или муниципального заказчика недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в соответствии с ч.1 ст.7.31 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере трехсот тысяч рублей.