

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-14518/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 20.08.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ТВЭЛ», в отсутствие представителей ООО «ПРОФИТКЛИН», АО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.08.2021 № ЕО/48874/21; рассмотрев жалобу ООО «ПрофитКлин» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ТВЭЛ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание комплекса услуг по санитарному содержанию и обслуживанию зданий, сооружений, офисных помещений и прилегающих территорий к зданиям и сооружениям, являющимися собственностью Заказчика, а также находящихся в аренде (реестровый № 32110508086, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-55873 2 В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса в электронной форме. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru). Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. 2021-55873 3 Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных критериев оценки. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В части данного критерия, Комиссией установлено, что Пунктом 4.3.2.2 раздела 4 части 1 тома 1 закупочной документации содержится в себе конкретную методику оценки заявок участников по критерию «Участие в реестре «Белый ФМ»». Комиссией установлено, что 28.07.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной

системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание комплекса услуг по санитарному содержанию и обслуживанию зданий, сооружений, офисных помещений и прилегающих территорий к зданиям и сооружениям, являющимися собственностью Заказчика, а также находящихся в аренде (реестровый № 32110508086) (далее – конкурс, процедура). Согласно п. 4.2-4.3 Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок: - Цена договора; - Квалификация участника (Опыт участника, Участие в реестре «Белый ФМ»). По данному критерию оценивается факт присутствия или отсутствия участника закупки в указанном выше реестре. 2021-55873 4 Проверка осуществляется без необходимости предоставления каких-либо документов – заказчик или организатор закупки самостоятельно проверяют наличие участника в реестре по реквизитам (наименование участника, ИНН, ОГРН и т.п.). Таким образом, проверка участников закупки осуществляется максимально открыто и доступно – сведения из реестра доступны неограниченному кругу лиц, каждое заинтересованное лицо может удостовериться в корректности присвоенной участнику закупки оценки, предоставление каких-либо документов для подтверждения не требуется. Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, принимает решение признать жалобу Заявителя необоснованной. Более того, в рассматриваемом случае данное требование является оценочным, что предполагает отсутствие оснований для отклонения заявок участников по данному критерию оценки. Кроме того, Комиссией установлено, что по соответствию указанному критерию позволяет присвоить участнику лишь 20 баллов. Вместе с тем документацией предусмотрены иные критерии, а именно «Опыт участника» и «Цена договора», максимальная оценка за которые составляет 80 баллов. Таким образом, Заказчиком предусмотрена возможность составить конкуренцию путем соответствия иным критериям, значительно превосходящих оспариваемый критерий по количеству возможных к присвоению баллов. При этом Комиссия принимает во внимание, что указанный критерий оценки и сопоставления заявок не установлен, как критерий допуска. Согласно пункту 4 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлена объективно. Само по себе предъявление заказчиком оценочных критериев не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции. Сформулированный Заказчиком критерий соответствует принципам не ограничения конкуренции, проверка участников закупки осуществляется открыто и доступно – сведения из реестра доступны неограниченному кругу лиц, каждое заинтересованное лицо может удостовериться в корректности присвоенной участнику закупки оценки, предоставление каких-либо документов для подтверждения не требуется. Как указал на заседании Комиссии представитель Заказчика, данный реестр «Белый ФМ» на текущий момент является единственным в своем роде открытым ресурсом профессиональных участников в сфере клининга и фасилити-услуг. Устанавливая критерий оценки о нахождении участника в реестре «Белый ФМ» заказчик, в соответствии с целями данного реестра, продекларированными на его официальном сайте, получает возможность

выбрать подрядчика, гарантированно уплачивающего налог на добавленную стоимость и взносы с ФОТ в полном объеме, удостоверяется в налоговой добросовестности при указании им цены заключения договора. Таким образом, установление оспариваемого критерия оценки полностью соответствует ЕОСЗ, целям и принципам закупочной деятельности. Критерий оценки не предполагает отклонение заявки участника, не ограничивает право участника на участие в данной закупке, никак не влияет на заключение с участником, не включенным в реестр «Белый ФМ», признанным победителем закупки, договора. 2021-55873 5 Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика. В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке. Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках). При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. В настоящем случае, установленные Заказчиком требования, в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки

хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные 2021-55873 6 гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. При этом комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в конкурсе не подавал. Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями, Заявителем Комиссии не представлено. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ПрофитКлин» (ИНН 7723629820) на действия АО «ТВЭЛ» (ИНН: 7706123550) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на проведение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.08.2021 № ЕО/48874/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.