

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-62-2017

о назначении административного наказания

04 июля 2017 года

г.

Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-62-2017 от 20 июня 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» (ИНН 7708503727, КПП 770801001, дата государственной регистрации юридического лица 23.09.2003; почтовый и юридический адрес: 107174, Москва, ул. Новая Басманная, д. 2),

в присутствии представителя филиала ОАО «РЖД» ТРАНСЭНЕРГО – Табанайнена В.Ю., по доверенности № ТЭ-40/Д от 26.01.2017г.

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.04.2017 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-03-10-17 от 07.02.2017 года ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» признано:

- занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Новосибирской области;
- нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем установления в договоре № 3786-07-16/Зап-Сиб, направленном письмом от 19.07.2016г. № 6710и-ЖДЭ, платы, рассчитанной на основании стандартизированных тарифных ставок, а не по индивидуальному проекту.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило обращение АО «РЭС» по вопросу установления ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» платы по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, рассчитанной на основании стандартизированных тарифных ставок, а не по индивидуальному проекту (заявка на ТП № РЭС-01/4308 от 26.05.2016).

В соответствии с Договором № 3786-07-16/Заб-Сиб и техническими условиями к нему, технологическое присоединение осуществляется к электрическим

сетям филиала ОАО «РЖД» структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры Западно-Сибирской дирекции инфраструктуры.

Согласно условиям договора технологического присоединения ОАО «РЖД» от имени и за счет которого выступает ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» - филиал «Желдорэнерго», принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающего устройства ВЛ-10 кВ (Ф-1-10кВ от ТПС Буготак) АО «РЭС», расположенного по адресу: Новосибирская область, Тогучинский район, земельные участки с кадастровыми кварталами 54:24:035801, 54:24:035706, 54:24:035901, 54:24:042603, 54:24:040305, 54:24:040306.

Исходя из п. 3.1. указанного договора, ОАО «РЖД» от имени и за счет которого выступает ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» - филиал «Желдорэнерго», рассчитало плату по договору № 3786-07-16/Заб-Сиб за технологическое присоединение на основании стандартизированных тарифных ставок, утвержденных Приказом Департамента по тарифам НСО № 487-ТП от 30.12.2015.

В соответствии с п. 41 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861), технологического присоединения сетевая организация обязана подать заявку на технологическое присоединение к сетям смежной сетевой организации в случаях, если:

максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, превышает значения максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций;

сумма максимальных мощностей энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, и объем максимальных мощностей присоединяемых объектов, указанный в заключенных договорах на технологическое присоединение к ее сетевым объектам, превышает объем максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций, при условии, что полное использование потребляемой (генерирующей) мощности всех ранее присоединенных, вновь присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя (с учетом ранее выданных технических условий, срок действия которых не истек) может привести к загрузке объектов электросетевого хозяйства с превышением значений, определенных

техническими регламентами или иными обязательными требованиями.

Согласно пункту 30 Правил № 861 в случае, если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, установленных настоящим разделом.

Согласно пункту 28 Правил № 861 отсутствием технической возможности технологического присоединения является, в том числе, наличие ограничений на максимальную мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение.

Пунктом 41 Правил № 861 установлено, что сетевая организация обязана подать заявку на технологическое присоединение к сетям смежной сетевой организации в случаях, если:

максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, превышает значения максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций;

сумма максимальных мощностей энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, и объем максимальных мощностей присоединяемых объектов, указанный в заключенных договорах на технологическое присоединение к ее сетевым объектам, превышает объем максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций, при условии, что полное использование потребляемой (генерирующей) мощности всех ранее присоединенных, вновь присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя (с учетом ранее выданных технических условий, срок действия которых не истек) может привести к загрузке объектов электросетевого хозяйства с превышением значений, определенных техническими регламентами или иными обязательными требованиями;

для обеспечения присоединения объектов заявителя установлена необходимость усиления электрической сети смежных сетевых организаций и (или) установки нового оборудования на принадлежащих таким лицам энергопринимающих устройствах и (или) генерирующих объектах.

При этом пунктом 30.5 Правил № 861 установлено, что в случае, если в целях осуществления технологического присоединения объектов заявителя по индивидуальному проекту необходимо осуществить технологическое присоединение сетевой организации (к электрическим сетям которой непосредственно планируется присоединение заявителя) к сетям вышестоящей сетевой организации, плата за технологическое присоединение такого заявителя по индивидуальному проекту утверждается уполномоченным органом исполнительной власти в области

государственного регулирования тарифов при условии наличия утвержденной в установленном порядке платы за технологическое при соединении сетевой организации к электрическим сетям вышестоящей сетевой организации.

Таким образом, пунктом 41 Правил № 861 предусмотрено основание для обращения нижестоящей сетевой организации в вышестоящую сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение, что является прямым указанием на случай отсутствия технической возможности технологического присоединения как заявителя к нижестоящей сетевой организации, так и нижестоящей сетевой организации к вышестоящей сетевой организации, предусмотренный подпунктом «в» пункта 28 Правил № 861.

В данном случае ОАО "РЖД" в лице «Желдорэнерго» филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» и АО "РЭС" являются специализированными участниками рынка энергоснабжения, что исключает возможность определения статуса АО «РЭС» как обычного заявителя в понимании п. 30.5 Правил № 861, обратившегося с заявлением о подключении своего объекта к энергопотреблению.

Из представленных АО «РЭС» в составе заявки документов ОАО «РЖД» в лице ООО «Энергопромсбыт» - филиал «Желдорэнерго» имело возможность усмотреть, что в данном случае технологическое присоединение должно осуществляться по индивидуальному проекту, однако установило плату на основании стандартизированных тарифных ставок.

Данные выводы соответствуют сложившейся судебной практике: Постановление Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 304-АД16-11021 по делу № А45-143/2015, Постановление Верховного Суда РФ от 06.09.2016 № 304-АД16-11040 по делу № А45-479/2015, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 № 07АП-4593/2015 по делу № А45-234/2015, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 № 07АП-4601/2015 по делу № А45-140/2015.

В соответствии с Аналитическим отчетом ОТиФР Новосибирского УФАС России, сделан вывод, что ОАО «РЖД» занимало доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Новосибирской области с января 2016 года по январь 2017 года.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности и являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии.

Таким образом, действия ОАО "РЖД" в лице «Желдорэнерго» филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» по установлению платы по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, рассчитанной на основании стандартизированных тарифных ставок, а не по индивидуальному проекту, направленному письмом от 19.07.2016г. № 6710и-ЖДЭ, являются злоупотреблением ОАО "РЖД" в лице «Желдорэнерго» филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Новосибирской области и нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ответственность *юридического лица* за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Таким образом, ОАО "РЖД" в лице «Желдорэнерго» филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» за нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», несет ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 19.07.2016г. (письмо от 19.07.2016г. № 6710и-ЖДЭ о направлении Договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 3786-07 -16/Заб-Сиб).

Ответчиком по существу вменяемого административного правонарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также письмом вх. № 5779 от 20.06.2017г. даны следующие объяснения.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами.

Для правильного расчета штрафа необходимо верно определить размер выручки и рынок, на котором совершено правонарушение.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

В статье 248 НК РФ установлены порядок определения доходов и классификация доходов; в статье 249 НК РФ, посвященной доходам от реализации, дается понятие выручки от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав. Указанная выручка определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Следовательно, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.31 КоАП РФ является весь совокупный размер выручки, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг), на рынке которых совершено правонарушение вне зависимости от конкретного места совершения этого нарушения.

Вместе с тем согласно пункту 4 статьи 4 Закона № 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно письму руководителя ФАС России от 15.06.2011 № ИА/22642 географические границы товарного рынка могут быть определены либо в пределах административно-территориального образования - города, в пределах района города, а также в пределах территории, охваченной присоединенной сетью лица, привлекаемого к административной ответственности.

По мнению ОАО «РЖД», определение географических границ товарного рынка осуществляется с учетом особенностей и специфики нарушений и действий ОАО «РЖД», рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства; географические границы рынка вполне могут определяться исходя из трех критериев: административно-территориального, организационного и технологического. При

использовании того или иного критерия должна учитываться техническая возможность расчета и верификации выручки хозяйствующего субъекта в рамках определенных географических границ.

При этом административный орган должен исходить из принципа разумности административного наказания, которое должно быть средством предупреждения совершения новых правонарушений, а не средством подавления экономической деятельности привлекаемого к ответственности лица.

Фактические обстоятельства совершенного нарушения связаны с установлением ОАО «РЖД» платы, рассчитанной на основании стандартизированных тарифных ставок, а не по индивидуальному тарифу, по осуществлению технологического присоединения энергопринимающего устройства ВЛ-10 кВ (Ф-1-10кВ от ТПС Буготак).

Однако, с учетом запрошенной информации в уведомлении о составлении протокола от 16.05.2017 № 02-4816, подход УФАС Новосибирской области к определению границ рынка для целей административной ответственности ОАО «РЖД» находит излишне широким, не обеспечивающим индивидуализацию наказания и соблюдение принципов соразмерности и разумности его применения.

ОАО «РЖД» действительно имеет структурное подразделение филиала в Новосибирской области и является в ее пределах сетевой организацией. Однако Общество привлекается к ответственности не за факт доминирования на территории Новосибирской области, что само по себе не противоречит закону, а за злоупотребление своим доминирующим положением при подключении к ТПС Буготак, находящейся в Тогучинском районе Новосибирской области.

Поэтому и размер штрафа за правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, подлежит исчислению, исходя не из общей территории деятельности филиала хозяйствующего субъекта, а из границ рынка предоставляемой услуги, на территории которой допущено конкретное нарушение, влекущее применение административного наказания.

По мнению ОАО «РЖД», для целей административной ответственности следует учитывать локальность оказания услуг с применением всей совокупности критериев, установленных п.4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. ФАС России от 28.04.2010 № 220, т.е. установить минимальную территорию, где совершено нарушение, с соблюдением административно-территориального, организационного и технологического критериев, а именно в границах ТПС «Буготак».

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлениях Верховного Суда РФ от 24.06.2015 № 308-АД15-6115, от 15.06.2015 № 308-АД15-2242, от 17.08.2015 № 307-АД15-8908, Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного

округа от 17.09.2015 по делу № А56-22891/2014.

Изложенные доводы ответчика не могут быть приняты Новосибирским УФАС России ввиду следующего.

В соответствии с п.1.3. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России № 220 от 28.04.2010 (далее – Порядок), Новосибирским УФАС России проведен обзор положения ОАО «РЖД» на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Новосибирской области.

Согласно п.1.3 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения ст.10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, обзор состояния конкурентной среды на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в п.1 ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- в) определение географических границ товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка проведено антимонопольным органом в соответствии с разделом IV Порядка.

Согласно п.4.2 Порядка определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации о регионе (Новосибирская область – далее НСО), в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п.4.7 Порядка в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления таких услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании:

- административно-территориального критерия (территория субъекта РФ – Новосибирская область);
- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям).

Согласно Приказу Департамента по тарифам Новосибирской области «Об

установлении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» на территории Новосибирской области на 2016 год» № 487-ТП от 30.12.2015 на покрытие расходов ОАО «РЖД», на технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, установлена соответствующая тарифная ставка.

Таким образом, географические границы исследуемого рынка определены границами расположения электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Новосибирской области.

Принимая во внимание вышеизложенное, доводы ответчика о том, что для определения размера административного наказания следует установить минимальную территорию, на которой было совершено правонарушение, а именно в границах ТПС «Буготак», отклоняются антимонопольным органом как необоснованные.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

У Общества имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, в частности, имелась возможность, оценив сведения, содержащиеся в заявке АО «РЭС», установить плату по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта АО «РЭС»: ВЛ-10 кВ фидера Ф-1-10 кВ от тяговой подстанции Буготак, по индивидуальному проекту.

Таким образом, Общество не предприняло зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) *или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам)*, - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Совокупная сумма выручки ОАО «РЖД» составила 1 583 082 185 812 рублей (далее совокупная сумма выручки).

Сумма выручки, полученной ОАО «РЖД» в лице Западно-Сибирской дирекции по энергообеспечению в 2016 году на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей ОАО «РЖД» на территории Новосибирской области, по договору услуг по передаче электрической энергии от 28.12.2009 № У-30-РП с потребителем АО «РЭС», составила 195 218 487 руб. 21 коп. (далее сумма выручки от реализации товара).

ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»,

признанному нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с Решением по делу № 02-01-03-10-17 от 21.04.2017 года выдано Предписание № 02-01-03-10-17. ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» предписано в срок до 30.05.2017 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства.

ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» письмом вх. № 4720 от 20.05.2017г. сообщило об исполнении предписания путем направления проекта договора технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» электроустановок АО «РЭС» № 3786-07-16/Зап-Сиб с размером платы, рассчитанным по индивидуальному проекту.

АО «РЭС» письмом вх. № 6028 от 26.06.2017 сообщило антимонопольному органу, что в настоящее время договор № 3786-07-16/Зап-Сиб подписан с протоколом разногласий и направлен в адрес ОАО «РЖД».

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор), является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

При рассмотрении дела учтено вышеуказанное обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Отягчающие обстоятельства, закрепленные ст. 4.3. КоАП РФ при рассмотрении дела, не установлены.

Руководствуясь статьей 23.48 и частью 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие отягчающих и наличие смягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» (ИНН 7708503727, почтовый и юридический адрес: 107174, Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к ОАО «РЖД» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» (ИНН 7708503727, почтовый и юридический адрес: 107174, Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 2 562 243 (два миллиона пятьсот шестьдесят две тысячи двести сорок три) рубля, что составляет одну сотую суммы выручки от реализации товара (услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение.