

1042/2015-5806(3)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА 664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 14 Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск

№ А33-16071/2014

31 марта 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 31 марта 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чупрова А.И.,

судей: Кадниковой Л.А., Соколовой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Деревцовой К.А.,

при содействии Арбитражного суда Красноярского края (судья Шевцова Т.В.,

помощник судьи Бахтеева Э.Б.),

при участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-

связи в Арбитражном суде Красноярского края представителя генерального

директора государственного предприятия Красноярского края «КрасАвиа»

Мурзина Сергея Николаевича Зайцевой Татьяны Юрьевны (доверенность от

08.09.2014),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу генерального

директора государственного предприятия Красноярского края «КрасАвиа»

Мурзина Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Красноярского

края от 22 сентября 2014 года по делу № А33-16071/2014, постановление Третьего

арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2014 года по тому же делу (суд

первой инстанции – Фролов Н.Н.; суд апелляционной инстанции: Юдин Д.В.,

Иванцова О.А., Севастьянова Е.В.),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 сентября 2014 года,

оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 1 декабря 2014 года, генеральный директор

государственного предприятия

А33-16071/2014

2

Красноярского края «КрасАвиа» Мурзин Сергей Николаевич (далее – директор) по

заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому

краю (г. Красноярск; далее – антимонопольный орган) привлечен к

административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –

КоАП Российской Федерации), с назначением административного наказания в

виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Обжалуя судебные акты по мотиву нарушения судами норм материального права,

несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и заявляя об их

отмене, директор в кассационной жалобе не соглашается с выводами судов о

доказанности его вины в совершении вменяемого правонарушения и о наличии у

него возможности предотвратить совершение административного

правонарушения.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды не принимают во внимание тот

факт, что антимонопольный орган, установив факт нарушения антимонопольного

законодательства, тем не менее, не выдал предприятию предписание о

прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку установленный предприятием запрет был самостоятельно им снят до вынесения антимонопольным органом решения.

Заявляя о наличии существенных нарушений при составлении протокола, директор указывает на нарушение антимонопольным органом и судами положений статьи 25.5 КоАП Российской Федерации, полагая, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а участвовавшему при составлении протокола Криспину К.Ю. доверенность на представление личных интересов директора предприятия не выдавалась.

В кассационной жалобе директор обращает внимание на то, что суды необоснованно не применили положения статьи 2.9 КоАП Российской Федерации, поскольку заявлений о нарушении установленным в телеграмме запретом прав от каких-либо иных лиц в антимонопольный орган не поступало и совершенные государственным предприятием Красноярского края «КрасАвиа» действия не повлекли существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит отказать в ее удовлетворении, обжалуемые судебные акты – оставить без изменения.

В судебном заседании представитель директора подтвердила доводы кассационной жалобы.

А33-16071/2014

3

Антимонопольный орган о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежащим образом (уведомление о вручении почтового отправления; информация, размещенная на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), своего представителя в судебное заседание не направил, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 35 Кодекса. Арбитражными судами установлено и подтверждается материалами дела, что в антимонопольный орган поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «АэроГео» (далее – общество) на действия государственного предприятия Красноярского края «КрасАвиа» (далее - предприятие), выразившиеся в неправомерном отказе в аэропортовом и наземном обслуживании воздушных судов, принадлежащих обществу. Антимонопольным органом установлено, что между обществом и предприятием заключен договор на наземное и аэропортовое обслуживание воздушных судов в аэропортах Тура, Байкит, Ванавара, Хатанга, Енисейск Красноярского края. В ходе проверки антимонопольным органом выявлено, что общество 08.10.2013 получило телеграмму директора о запрете филиалам 1, 2, 3, 4, 5, 6 предприятия приема, выпуска, заправки, обслуживания воздушных судов общества, в связи с чем его контрагенты заявили отказ от услуг по перевозке грузов, что привело к возникновению убытков. Решением антимонопольного органа от 11.12.2013 по делу № 415-10-13 действия предприятия, выразившиеся в установлении запрета принимать, выпускать, заправлять и обслуживать воздушные суда общества, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 12 марта 2014 года по делу № А33-1810/2014 подтверждена законность решения антимонопольного органа. По факту нарушения

антимонопольного законодательства антимонопольным органом в отношении директора составлен протокол от 04.08.2014 № А403-14.31 (2)-14 по признакам нарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации. А33-16071/2014

4

На основании статьи 23.1 КоАП Российской Федерации антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении директора к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП Российской Федерации. Удовлетворяя заявленное требование, арбитражные суды исходили из наличия в деянии директора состава вменяемого правонарушения, вины в его совершении, соблюдения порядка привлечения к ответственности и отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным. Указанные выводы судов являются правильными, а кассационная жалоба – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации. Субъектом административной ответственности за совершение указанного правонарушения являются, в том числе должностные лица. Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия (бездействия) указанные в данной статье. Факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подтвержден решением антимонопольного органа и судебными актами по делу № А33-1810/2014 Арбитражного суда Красноярского края. Арбитражными судами установлено, что директор по смыслу положений КоАП Российской Федерации является должностным лицом и несет ответственность за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 Кодекса. Наличие в его действиях объективной стороны правонарушения, предусмотренного А33-16071/2014

5

частью 2 названной статьи Кодекса, выразившейся в совершении действий, нарушающих установленный Законом о защите конкуренции запрет, подтверждается материалами дела. Вина должностного лица как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 КоАП Российской Федерации. Суды двух инстанций, исследовав обстоятельства дела, установили, что директор предвидел возможность наступления вредных последствий своего деяния, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, при этом, обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения должностным лицом требований законодательства для исключения совершения вменяемого правонарушения, ни антимонопольным

органом, ни судами не установлено. Таким образом, проанализировав представленные доказательства, и учитывая положения статьи 2.2 КоАП Российской Федерации, суды двух инстанций сделали обоснованный и мотивированный вывод о доказанности вины директора в совершении вменяемого административного правонарушения. В этой связи доводы директора об отсутствии вины подлежат отклонению, как направленные на переоценку выводов судов.

Доводы директора об отсутствии его надлежащего извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении проверены, однако не могут быть учтены судом кассационной инстанции как противоречащие имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП Российской Федерации в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Согласно материалам дела о времени и месте составления протокола директор извещен, однако не явился, в связи с чем протокол обоснованно составлен в его отсутствие. Отклоняя довод кассационной жалобы о неприменении судами положений статьи 2.9 КоАП Российской Федерации, суд кассационной инстанции учитывает, что оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии

А33-16071/2014

6

или отсутствию существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции. Иные доводы кассационной жалобы проверены, подлежат отклонению как не влияющие на правильные выводы судов двух инстанций. По результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 22 сентября 2014 года по делу № А33-16071/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 1 декабря 2014 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чупров

Судьи:
Л.А. Кадникова
Л.М. Соколова