

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9143/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО ЧОП «МЭЙНСА» - <...> (по доверенности от 28.05.2020),

от ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» - <...> (по доверенности от 02.08.2019)

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «МЭЙНСА» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг для нужд филиала ГлавУпДК при МИД России МЗК «Москоу Кантри Клуб» (реестровый № 32009129557) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявок участников процедуры.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно приложению № 2 к протоколу № 185/2/2020-МКК от 21.05.2020 для соответствия критерию «Наличие квалификационного персонала» участником ООО «ЧОП «КОМАНДОР» представлено 957 специалистов и присвоено максимальное количество баллов.

Исходя из текста жалобы, ООО «ЧОП «КОМАНДОР» не может располагать таким количеством специалистов во-первых, так как согласно сайту единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства rmsp.nalog.ru, среднесписочное количество сотрудников ООО «ЧОП «КОМАНДОР» по состоянию на 01.01.2020 составляет 127 человек. Во-вторых, по мнению Заявителя, ООО «ЧОП «КОМАНДОР» представил недостоверные сведения, поскольку в ином случае ему было необходимо представить сведения о более чем 800 новых сотрудников в ПФР России в соответствии с положениями Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и Постановления Правительства Российской Федерации от 26.07.2020 № 590 «Об особенностях порядка и сроках представления страхователями в территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации сведений о трудовой деятельности зарегистрированных лиц».

На заседании Комиссией установлено, что сведения об ООО «ЧОП «КОМАНДОР» содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства rmsp.nalog.ru. Так, участник относится к категории среднего предприятия.

Сведения подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа, а также имеется информация о том, что сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, обладают юридической силой в соответствии с пунктом 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных ООО «ЧОП «КОМАНДОР» документов в отношении специалистов у Заказчика не имелось.

Заявителем не доказано, что представленные участником документы являются нелегитимными и содержат недостоверные сведения.

Комиссией объявлялся перерыв для проверки документов и сведений, представленных участником процедуры для участия в Закупке.

Согласно Закупочной документации, оценка заявок участников конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала» (Форма № 2.1.) производится следующим образом:

Значимость критерия «Наличие квалификационного персонала» составляет 40%.

Рейтинг, присуждаемый заявке i-го Участника конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала», определяется по формуле:

$R_{pi} = (\Phi_i / \Phi_{imax}) \times 100,$

где:

R_{pi} - рейтинг, присуждаемый заявке i -го Участника конкурса по критерию «Наличие квалификационного персонала»;

Φ_i - количество учитываемого при оценке персонала по критерию «Наличие квалификационного персонала» i -го Участника конкурса;

Φ_{imax} - максимальное количество учитываемого персонала по критерию «Наличие квалификационного персонала» среди всех участников;

Закупочной комиссией оцениваются сведения, представленные i -м Участником конкурса по Форме 2.1. «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала» настоящей документации в своей заявке, подтвержденные скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверений частного охранника, личных карточек охранников, трудовых книжек и/или трудовых договоров, согласий на обработку персональных данных).

Не учитываются при оценке критерия сведения, заявленные по Форме 2.1. «Справка о наличии у Участника квалифицированного персонала», и не подтвержденные скан-копиями документов на каждого заявленного специалиста (удостоверений частного охранника, личных карточек охранников, трудовых книжек и/или трудовых договоров, согласий на обработку персональных данных).

Комиссией установлено, что ООО «ЧОП «КОМАНДОР» в составе заявки представлена Форма № 2.1 «Справка о наличии у участника квалифицированного персонала» в которой содержатся сведения о наличии 957 специалистов с указанием по каждому специалисту:

ФИО охранника, сведения о действующем удостоверении частного охранника (номер <...> срок действия), сведения о личной карточке охранника (серия <...> номер <...> сведения о трудовой книжке и/или трудовом договоре (номер и дата), согласие на обработку персональных данных.

ООО «ЧОП «КОМАНДОР» представлены электронные копии документов в отношении заявленных специалистов (удостоверения частного охранника, личные карточки охранников, трудовые книжки и/или трудовые договоры, согласие на обработку персональных данных).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

Исходя из изложенного, у Заказчика отсутствовали основания считать представленные документы и сведения со стороны победителя нелегитимными.

При этом антимонопольный орган не вправе подменять собой полномочия иных

компетентных органов, в связи с чем не представляется возможным оценить представленные ООО «ЧОП «КОМАНДОР» сведения на соответствие положениям Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 01.04.1996 № 27-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 26.07.2020 № 590 «Об особенностях порядка и сроках представления страхователями в территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации сведений о трудовой деятельности зарегистрированных лиц».

В свою очередь, Заявитель не был лишен возможности самостоятельно обратиться к уполномоченным органам для получения информации об отнесении ООО «ЧОП «КОМАНДОР» к субъектам среднего предпринимательства и возможном нарушении законодательства путем представления недостоверных сведений. При этом к компетенции антимонопольного органа также не относится проверка подложности представляемых сведений.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия отмечает, что в действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства с учетом компетенции антимонопольного органа, в связи с чем довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявки ООО ЧОП «АГРАН».

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при оценке заявки ООО ЧОП «АГРАН», учитывая его согласие с доводом жалобы Заявителя, установила, что расчет итогового рейтинга был произведен изначально неверно в связи с технической ошибкой.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, действия Заказчика по неверному расчету итогового рейтинга, противоречат пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем указанные в жалобе несоответствия вопреки доводам Заявителя, не повлияли на результаты процедуры в связи с тем, что итоговый рейтинг ООО ЧОП «АГРАН» не может составлять 26.67 балла: самим Заявителем при подсчетах была допущена арифметическая ошибка.

Исходя из возражений Заказчика, им осуществлена проверка расчета рейтинга заявки ООО ЧОП «АГРАН». При пересчете баллов, итоговый рейтинг составил 26,75 балла. При этом итоговые места участников конкурса в результате пересчета не изменились.

Заказчиком ошибка в расчете итогового рейтинга ООО ЧОП «АГРАН» устранена, путем опубликования новых редакций протокола оценки заявок от 21.05.2020 № 185/3/2020-МКК и Приложение № 1 к Протоколу 29.05.2020 в ЕИС и на ЭТП, в связи с чем Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОП «МЭЙНСА» (ИНН: 7728115031; ОГРН: 1027739715046) на действия ФГУП «ГлавУпДК при МИД России» (ИНН: 7704010978; ОГРН: 1027700347840) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.