

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Магистраль»

Дело № 73-К-2015

г. Чебоксары

21 апреля 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 апреля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 апреля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

«...»

в присутствии представителя заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства» – «...», по доверенности,

в отсутствие представителей заявителя – ООО «Магистраль», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Магистраль» на положения документации Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства» об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 106+500 км 113+500 в Республике Мордовия (изв. № 0315100000315000013) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратилось ООО «Магистраль» с жалобой на положения документации Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства» об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 106+500 км 113+500 в Республике Мордовия (изв. № 0315100000315000013).

ООО «Магистраль» в жалобе указывает на следующие нарушения, содержащиеся в аукционной документации:

- в Перечне материалов отсутствует информация о назначении по каждому материалу, а также нормативные документы, которым должен соответствовать этот материал;
- в документации об аукционе (ведомость потребных ресурсов, п. 48; локальный сметный расчет №

02-01-01) предусмотрено выполнение работ «Розлив битумной эмульсии ЭБК-2» без указания о возможности применения эквивалента;

- в документации об аукционе (ведомость потребных ресурсов, п. 50) указана краска «Пластирут» без указания о возможном применении эквивалента. Вместе с тем, п. 6 Перечня материалов содержит указание на возможность применения эквивалента, однако не содержит указание на назначение краски, не указан цвет краски и какому нормативному документу должна соответствовать такая краска;

- согласно п. 8 по позиции «Минеральный порошок» требуется указать значения показателей для МП-1 и МП-2 (неактивированный и активированный), при этом в числе показателей указаны показатели и требования к ним, характерные для порошка МП-2, который не может быть использован при выполнении работ.

ООО «Магистраль» 15.04.2015 представило в Управление дополнение к жалобе, в которой выражает несогласие со следующими положениями документации об электронном аукционе:

- по позициям перечня материалов Приложения № 4 аукционной документации требования к материалам установлены не в соответствии с действующими ГОСТами, что не позволяет определить конкретные показатели этих материалов и их нормативное значение;

- инструкция по заполнению заявки, содержащаяся в аукционной документации, не позволяет определить какие характеристики участникам закупки в заявке на участие в аукционе необходимо указывать в диапазоне, какие характеристики необходимо указывать конкретным значением;

- гарантийные сроки на поверхностную обработку 2 года и сигнальные столбики 3 года, предусмотренные Заказчиком в пункте 2.1.1 «Описание объекта закупки» и в Проекте государственного контракта, в проектно-сметной документации и в ведомости объемов работ данные виды работ отсутствуют;

- проект контракта не соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 в части размера штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, а также размер неустойки не соответствует размеру, установленному Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

ООО «Магистраль», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, явку полномочного представителя не обеспечило. Направило ходатайство от 16.04.2015 о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась по основаниям, изложенным в отзыве и полагает, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

26.03.2015 ФКУ Упрдор «Волга» на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0315100000315000013 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 106+500 км 113+500 в Республике Мордовия, с начальной (максимальной) ценой контракта 72 846 950,00 руб. (далее – Электронный аукцион). Одновременно Заказчик разместил на официальном сайте документацию об Электронном аукционе.

На основании решения Заказчика в извещение об осуществлении закупки 08.04.2015 вносились изменения в части уточнения аукционной документации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование

начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к содержанию первой части заявки утверждены заказчиком в разделе 3 Аукционной документации. Требования к техническим характеристикам материалов, предполагаемым для использования при выполнении работ, установлены Заказчиком в таблице Приложения №4 к аукционной документации (далее – Перечень материалов). В данной таблице предусмотрено 12 позиций с наименованиями материалов.

Пунктом 2 Перечня материалов Заказчик установил требования к эмульсии битумной дорожной для подгрунтовки основания для всех видов асфальтобетонных смесей **ЭБК-2**.

Требования к битумным и битумно-полимерным дорожным эмульсиям прямого типа, применяемым в качестве вяжущего материала при строительстве и ремонте автомобильных дорог, и методам их испытаний установлены постановлением Госстроя России от 27 июня 2003 г. № 117.

Согласно пункту 4.1 ГОСТ Р 52128-2003 по химической природе поверхностно-активного вещества (ПАВ), применяемого в качестве эмульгатора, битумные и битумно-полимерные эмульсии подразделяют на виды:

анионные - ЭБА, ЭБПА;

катионные - ЭБК, ЭБПК.

По устойчивости при перемешивании с минеральными материалами эмульсии подразделяют на классы:

1 - быстрораспадающиеся (анионные: ЭБА-1, ЭБПА-1; катионные: ЭБК-1 и ЭБПК-1);

2 - среднераспадающиеся (анионные: ЭБА-2, ЭБПА-2; катионные: ЭБК-2 и ЭБПК-2);

3 - медленнораспадающиеся (анионные: ЭБА-3, ЭБПА-3; катионные: ЭБК-3 и ЭБПК-3) (пункт 4.2 ГОСТ Р 52128-2003).

Из изложенного следует, что сокращение ЭБК является указанием на характеристики битумных смесей по химической природе поверхностно-активного вещества, а 2 является классом устойчивости при перемешивании с минеральными материалами.

Таким образом, указание в пункте 2 Перечня материалов «ЭБК-2» не является товарным знаком, в связи с чем у Заказчика не возникает обязанности по указанию возможности применения эквивалента. Следовательно, данный довод ООО «Магистраль» является необоснованным.

По позиции 5 «Заказчиком установлены технические и качественные характеристики, предусматривающие: «..смесь с наибольшим размером зерен до 20 мм, зерновые составы минеральной части смесей должны быть: размер	
---	--

зерен 20 мм, мельче: 100-90, размер зерен 15 мм, мельче: 70-50, размер зерен 10 мм, мельче: 42-25, размер зерен 5 мм, мельче: 30-20, размер зерен 2,5 мм, мельче: 25-15, размер зерен 1,25 мм, мельче: 24-13, размер зерен 0,63 мм, мельче: 21-11, размер зерен 0,315 мм, мельче: 19-9, размер зерен 0,16 мм, мельче: 15-8, размер зерен 0,071 мм, мельче: 13-8».

Вышеуказанные требования к смеси

По позиции 6 «Краска «Пластирут» или эквивалент» Заказчиком установлены технические и качественные характеристики, предусматривающие:

Марка	Пластирут HS-6, Пластирут HS-8		
Рабочая вязкость по ВЗ-4	Диапазон 70-180	с	
Плотность, не более	1,56	г/см ³	
Содержание нелетучих веществ, не менее	73	%	
Время высыхания, не более	7	мин	
К _{ярк}	0,87-0,89		

Таким образом, по позиции 6 Заказчиком указаны показатели с их значениями, что позволяет участнику закупки предложить эквивалентный товар.

Пунктом 8 Перечня материалов Заказчик установил следующие требования к минеральному порошку:

Марка	МП-1; МП-2 (неактивированный; активированный)	
Зерновой состав:		
мельче 1,25 мм	Не менее 95	% по массе
» 0,315 »	Не менее 80	
» 0,071 »	Не менее 60	
Пористость не более	40	%
Набухание образцов из смеси порошка с битумом, не более	3,0	%
Водостойкость образцов из смеси порошка с битумом, не более	0,7	%
Показатель битумоемкости, не более	80	г
Влажность, не более	2,5	% по массе
Содержание Р₂О₅ в фосфоросодержащих отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков, не должно быть более:	2	% по массе
Содержание полуторных окислов (Al₂O₃ + Fe₂O₃) в горных породах и промышленных отходах производства, используемых при приготовлении порошков, и в порошковых отходах промышленного производства, используемых в качестве порошков:	1,7-7,0	% по массе

В битуминозных породах и горючих сланцах, используемых для приготовления активированных порошков, содержание органического вещества должно быть	От 2 до 15	% по массе
Потери при прокаливании в твердых отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков, и в порошковых промышленных отходах, используемых в качестве порошков (например, золах-уноса и золошлаковых смесях тепловых электростанций), должны быть не более:	20	% массы

Требования к порошкам минеральным, применяемым в качестве компонента асфальтобетонных и других видов органоминеральных смесей, и методы их испытаний установлены асфальтобетонных и органоминеральных смесей Постановлением Госстроя России от 27 июня 2003 г. № 119.

Согласно пункту 4 порошки в зависимости от показателей свойств и применяемых исходных материалов подразделяют на марки:

МП-1 - порошки неактивированные и активированные из осадочных (карбонатных) горных пород и порошки из битуминозных пород.

МП-2 - порошки из некарбонатных горных пород, твердых и порошковых отходов промышленного производства.

Согласно пункту 5.2 ГОСТ Р 52129-2003 установленные Заказчиком требования к минеральному порошку (по содержанию P_2O_5 в фосфоросодержащих отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков; содержанию полторных окислов ($Al_2O_3 + Fe_2O_3$) в горных породах и промышленных отходах производства, используемых при приготовлении порошков, и в порошковых отходах промышленного производства, используемых в качестве порошков; потере при прокаливании в твердых отходах промышленного производства, используемых для приготовления порошков, и в порошковых промышленных отходах, используемых в качестве порошков (например, золах-уноса и золошлаковых смесях тепловых электростанций)) соответствуют как порошку марки МП-1, так и МП-2.

Область применения минеральных порошков установлена приложением А ГОСТ Р 52129-2003:

Марка минерального порошка	Вид минерального порошка	Область применения
МП-1	Активированный и неактивированный из карбонатных горных пород	Смеси асфальтобетонные по ГОСТ 9128
		Смеси асфальтобетонные щебеночно-мастичные по ГОСТ 31015
МП-2	Из некарбонатных горных пород и твердых отходов промышленного производства	Смеси органоминеральные по ГОСТ 30491
		Смеси асфальтобетонные по ГОСТ 9128 марок II и III
	Порошковые отходы промышленного производства	Смеси асфальтобетонные по ГОСТ 9128 марки III

Марка минерального порошка	Вид минерального порошка	Смеси органоминеральные по ГОСТ 30491 Область применения
Таким образом, минеральный порошок МП-2 может применяться только для приготовления II и III марки асфальтобетонных смесей по ГОСТ 9128 .		

Вместе с тем, пунктом 7 Перечня материалов установлено, что для выполнения работ, являющихся предметом Электронного аукциона, использованию подлежит аинерального порошка МП-2 противоречит пункту 7 Перечня материалов и не может свидетельствовать об объективности описания объекта закупки.

Требования к материалам, необходимым для выполнения дорожных работ с их характеристиками, Заказчиком установлены в таблице Приложения №4 аукционной документации без ссылки на соответствующий указанным показателям и их значениям нормативный документ, предусмотренный законодательством о техническом регулировании.

Наличие Приложения №6 к проекту государственного контракта с указанием перечня нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ нельзя признать достаточным для идентификации материала с нормативным документом.

Таким образом, представляемые Заказчиком в таблице Приложения №4 аукционной документации требования без указания на их соответствие нормативным документам технического регулирования нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По доводу Заявителей о ненадлежащей Инструкции по заполнению заявки в связи с не установлением требований к значениям показателей применяемых материалов при выполнении дорожных работ, не разъяснением понятия словосочетаний «не должно превышать», «не должна иметь», «не ниже», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию заявки и требования к составу заявки на участие в закупке, а также инструкцию по ее заполнению.

Из изложенного следует, что документация об электронном аукционе должна содержать надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в закупке, позволяющую определить порядок заполнения заявки в части указания показателей товара (работы, услуги).

Аукционная документация и Инструкция по заполнению заявки должны обеспечивать объективное четкое восприятие существа (предмета) закупки, не могут содержать противоречивой и неоднозначной информации, аукционная документация должна полностью информировать должна полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

Содержание соответствующих товарных позиций должно быть ясным, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым.

Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации об аукционе, в которых содержатся требования к содержанию и порядку заполнения заявки на участие в аукционе, создает препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

Статья 6 Закона контрактная система в сфере закупок основывается на принципе эффективности осуществления закупок. Для наиболее эффективного обеспечения нужд государственных заказчиков и расходования бюджетных средств Законом установлен порядок определения поставщиков, характеризующийся публично-правовой квалификацией таких отношений.

Таким образом, установление противоречивых требований к материалам, применяемым при выполнении дорожных работ в аукционной документации и недостаточно четко сформулированных положений Инструкции, позволяющих однозначно определить порядок заполнения заявки ограничивает возможное число участников открытого аукциона и нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя ООО «Магистраль» по установлению в документации, в Проекте контракта требований к гарантийному сроку на поверхностную обработку дорожных знаков 2 года и сигнальные столбики 3 года, не предусмотренных проектно-сметной документацией и ведомостью объемов работ, Комиссия признает обоснованным.

Довод заявителя ООО «Магистраль» о несоответствии в проекте контракта размера штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту и размера неустойки Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, Комиссия также признает обоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5,7,8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер неустойки (штраф, пени), пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, **а также штрафа в виде фиксированной суммы**, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Однако, в проекте государственного контракта размеры штрафа, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком), заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливаемые контрактом в виде фиксированной суммы, отражены не в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации, что является нарушением частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, *уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).*

Ответственность заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотрена разделом 11 проекта контракта.

Пунктом 11.4 проекта контракта установлено, что в случае несоблюдения сроков производства работ, предусмотренных пунктом 6.2. настоящего Контракта, Подрядчик уплачивает Заказчику пени. Размер пени исчисляется в соответствии с пунктами 6, 7, 8 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063. При этом ее размер устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены Контракта.

Таким образом, в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик не установил в проекте контракта условия о размерах законной неустойки.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и *размера пени*, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно правовой позиции ФАС России, изложенной в письме от 21.10.2014 № АЦ/42516/14,

надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта, в т.ч. формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил. Включение в проект контракта ссылки на Правила вместо указания порядка расчета пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Кроме того, Правилами предусмотрен размер штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту и размера неустойки начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком, иное требование Правилами не предусмотрено.

На основании изложенного Комиссия Чувашского УФАС России приходит к итоговому заключению о том, что Заказчиком не соблюдены требования части 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В силу части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО «Магистраль» обоснованной и приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль» обоснованной в части.
2. Признать в действиях заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства» нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона изв. № 0315100000315000013.
3. Выдать заказчику – Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства» предписание об устранении выявленных нарушений.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Дело №73-К-2015

21 апреля 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

«...»

на основании решения от 21 апреля 2015 года о признании в действиях заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к г Саранск от автомобильной дороги М-5 Урал км 106+500 км 113+500 в Республике Мордовия (изв. № 0315100000315000013) на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Федеральному казенному учреждению "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" **в срок до 06 мая 2015 года** устранить указанные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем совершения следующих действий:

1.1. Вернуть заявки участникам закупки;

1.2. Внести изменения в аукционную документацию;

1.3. Продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (изв. №0315100000315000013) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию.

1.6. Продолжить процедуру проведения электронного аукциона в соответствии положениями статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки ООО «Индексное агентство-РТС» <http://www.rts-tender.ru>:

2.1. Вернуть заявки участникам закупки;

2.2. Предоставить возможность Заказчику внести изменения в аукционную документацию.

2.5. Продлить прием заявок на участие в электронном аукционе (извещение №0315100000315000013) не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в аукционную документацию.

2.6. Продолжить процедуру проведения аукциона в соответствии с положениями статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Информацию об исполнении пункта 1 предписания с приложением копии подтверждающего документа представить в Чувашское УФАС России **до 07.05.2015.**

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»