

Исх. № 713 от 21.01.2020

УФСБ России по Красноярскому краю  
ул.Дзержинского,18, г. Красноярск, 660017

И.о. прокурора  
Минусинской межрайонной прокуратуры  
младшему советнику юстиции

П.А. Бородкину  
ул. Октябрьская, 41, г. Минусинск,  
Красноярский край, 662608

МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14»  
ул., 62, с. Малая Ничка, Минусинский район,  
Красноярский край, 662627

<...>

ул. Взлетная, 5, стр.1.пом.28, г. Красноярск,  
660077

## РЕШЕНИЕ

по делу № 103-11-19 (024/01/11-1212/2019)

17 января 2020 года  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 января 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 января 2020 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>,

заместитель руководителя управления; <...>, начальник правового отдела, <...> специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрела дело № 103-11-19, возбужденное в отношении Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Малоничкинская общеобразовательная школа № 14» (ИНН/ОГРН – 2455015646/1022401540644, юридический адрес: 662627, Красноярский край, Минусинский район, село Малая Ничка, ул. Кретова, 62) (далее – МКОУ Малоничкинская ООШ № 14) и <...> (далее – <...>) по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лиц, участвующих в настоящем деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение УФСБ России по Красноярскому краю (исх. № 6/2/2294 от 07.05.2019, вх. № 7944 от 14.05.2019) о проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» при заключении контрактов на ремонт здания школы.

По результатам анализа информации, представленной заявителем, установлено следующее.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности <...> ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018, приказом Красноярского УФАС России №216 от 02.08.2019 возбуждено настоящее дело.

Определением от 02.08.2019 о назначении дела № 103-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителей привлечены Минусинская межрайонная прокуратура, УФСБ России по Красноярскому краю, в качестве ответчиков привлечены: МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...>, а рассмотрение дела назначено на 23 сентября 2019 года.

В ходе рассмотрения дела МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 представило письменные пояснения, согласно которым пункт 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» позволяет заключать неограниченное число контрактов на сумму до четырехсот тысяч рублей с единственным поставщиком, что и было сделано МКОУ Малоничкинская ООШ № 14. Кроме этого, МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 разослала в разные хозяйствующие субъекты запросы о примерной стоимости строительных работ. Стоимость работ <...> была самой низкой ввиду чего с данным обществом и были заключены 4 муниципальных контракта на строительные работы здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14.

<...> к моменту рассмотрения настоящего дела представило письменные пояснения, согласно которым к ним обратилась МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 с запросом цены на строительные работы, на который МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 был дан ответ. По результатам данного ответа МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 выразило желание заключить муниципальные контракты с <...>.

Определением от 23.09.2019 рассмотрение дела № 103-11-19 отложено на 24.10.2019 в связи с необходимостью получения дополнительной информации у сторон.

Определением от 24.10.2019 рассмотрение дела № 105-11-19 отложено на 15.11.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

24.10.2019 на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 103-11-19; лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

14.11.2019 в адрес Красноярского УФАС России от ответчика МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» были представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 103-11-19, согласно которым предметы спорных муниципальных контрактов не являются идентичными и не могут рассматриваться Комиссией Красноярского УФАС России как идентичные. Кроме этого, по мнению МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» действующее законодательство не содержит ограничений по количеству закупок, проводимых у единственного поставщика. Вместе с тем МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» как заказчик вправе было самостоятельно определять способ закупки.

На рассмотрении дела 15 ноября 2019 года представитель МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» пояснила, что предметы муниципальных контрактов не были идентичными, работы были разными. Кроме этого, ранее на выполнение работ по капитальному ремонту здания школы ими проводилась конкурентная процедура, которая была отменена антимонопольным органом. В связи с тем, что наступало зимнее время года, а также в связи с тем, что необходимо было освоить выделенные денежные средства до конца года, было принято решение заключить прямые муниципальные контракты с единственным поставщиком – <...>

Определением от 15.11.2019 рассмотрение дела № 103-11-19 было отложено на 16.01.2020 в связи с ненадлежащим уведомлением <...> о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80085442652082 определение об отложении от 15.11.2019, направленное в адрес <...>, принято в отделении связи 20.11.2019. При этом 25.11.2019 произведена неудачная попытка вручения. Таким образом, на момент заседания комиссии прошло больше месяца с момента первой попытки вручения определения от 15.11.2019. При этом определение о назначении дела № 103-11-19 к рассмотрению от 02.08.2019 исх. № 12551 от 06.08.2019 получено <...>, о чем свидетельствует предоставление информации в адрес Красноярского УФАС России от <...>, запрошенной указанным определением о назначении.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80086841763454 определение об отложении от 24.10.2019, направленное в адрес <...> принято в отделение связи 30.10.2019. По состоянию на 15.11.2019 имело статус «Неудачная попытка вручения».. Срок хранения заказного письма с истек».

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК РФ установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения

ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, антимонопольное законодательство является частью гражданского законодательства в силу прямого указания на это в законе.

Исходя из этого, определения и иные акты, принимаемые Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства способны повлечь гражданско-правовые последствия для адресата таких определений, поскольку итогом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться вынесение решения о признании лица нарушившим антимонопольное законодательство с выдачей обязательного для исполнения предписания, которым на лицо могут быть возложены гражданско-правовые обязанности различного характера (реституция; заключение договоров,

изменение условий договоров, расторжение договоров, перечисленные денежных средств в бюджет и некоторые иные).

Данная позиция подтверждается так же тем, что правила о юридически значимых сообщениях подлежат применению, как указывал Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном постановлении, в отношении судебных извещений и вызовов. Указанные акты схожи по своей правовой природе с актами, принимаемыми Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, сами по себе не влекут гражданско – правовых последствий, которые влечет итоговый судебный акт по соответствующему делу, рассматриваемому судом.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Поскольку Комиссией неоднократно предпринимались меры для извещения <...> о рассмотрении дела №103-11-19 и все определения, а также заключение об обстоятельствах дела не были получены <...>, кроме определения о назначении дела, то соответственно последнее считается надлежащим образом уведомленным о рассмотрении дела.

16 января 2020 года дело № 103-11-19 было рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле

При рассмотрении дела № 103-11-19 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

В период с 12.10.2018 по 27.12.2018 между Муниципальным казенным общеобразовательным учреждением Малоничкинская общеобразовательная школа № 14 (ИНН/ОГРН – 2455015646/1022401540644, юридический адрес: 662627, Красноярский край, Минусинский район, село Малая Ничка, ул. Кретьова, 62) (далее – МКОУ Малоничкинская ООШ № 14) и обществом с ограниченной ответственностью «АбакСтрой» (ИНН/ОГРН – 2455015646/1022401540644) (далее – <...>) были заключены 4 муниципальных контракта, предметом которых является - капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 (Таблица 1).

Из преамбулы указанных контрактов №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018 следует, что все они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», согласно которому закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период с 12.10.2018 по 27.12.2018 между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...>.

ия а	Номер контракта	Цена контракта (руб.), предмет контракта	Дата окончания контракта
118	2	399 602, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничинская ООШ № 14 (бетонирование в спортзале).	31.12.2018
118	3	399 876, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничинская ООШ № 14 (армирование стен в корпусе дошкольного образовательного учреждения)	31.12.2018
118	4	376 950, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничинская ООШ № 14 (цоколь, крыльца ось 6, козырек над центральным входом в дошкольное образовательное помещение)	31.12.2018
118	5	376 950, 00 Предметом указанного контракта является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничинская ООШ № 14	31.12.2018

Общая сумма контрактов составляет 1 553 378 рублей 00 копеек.

Согласно локально-сметным расчетам к муниципальным контрактам №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018 подрядчик принимает на себя обязательства выполнить капитальный ремонт здания МКОУ Малоничинская ООШ № 14 (бетонирование в спортзале, армирование стен в корпусе дошкольного образовательного учреждения, цоколь, крыльца ось 6, козырек над центральным входом в дошкольное образовательное помещение) за период с 12 октября 2018 года по 01 января 2019 года (срок выполнения работ по последнему муниципальному контракту).

Таким образом, локально-сметные расчеты к муниципальным контрактам №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018 содержат перечни работ по капитальному ремонту здания Малоничинской ООШ № 14.

Помимо взаимосвязанного предмета муниципальные контракты №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018 содержат условия об одинаковом порядке расчета (безналичный).

Также муниципальные контракты №№ 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018 заключены на одну и ту же сумму – 376 950,00 рублей.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса, казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 161 Бюджетного кодекса, заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно пункту 1.20. Устава финансовое обеспечение деятельности детского сада осуществляется за счет средств местного бюджета по утвержденному учредителем плану финансово-хозяйственной деятельности.

Расходование денежных средств бюджета производится образовательной организацией в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Таким образом, в целях осуществления муниципальных образовательных услуг, обеспечения деятельности МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» Администрацией Минусинского района выделяются лимиты в рамках бюджетной сметы.

Указанные лимиты МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 осваивает, в том числе посредством заключения муниципальных контрактов,

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу что МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Таким образом, при осуществлении закупок на поставку продуктов питания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

Кроме этого согласно имеющихся в материалах дела документальных доказательствах, а именно Отчету по обследованию и оценке технического состояния строительных конструкций здания МКОУ «Малоничкинской основной общеобразовательной школы № 14», расположенного по адресу: Красноярский край, Минусинский район, село Малая Ничка, ул. Кретова, 62, утвержденного 23.08.2017 года, установлено, что уже в августе 2017 года МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» располагало сведениями о том, что техническое состояние здания школы в целом оценено как аварийное в связи с чем, уже в августе 2017 года у МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» имелась необходимость в проведении капитального ремонта здания школы, что было сделано только в октябре-ноябре 2018 года.

Вместе с тем у МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» было достаточно времени для того, чтобы провести конкурентные процедуры, выбрать подрядчика и осуществить капитальный ремонт здания школы, чего МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» выполнено не было и привело к нарушениям действующего антимонопольного законодательства.

Более того, согласно письменных пояснений МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» было установлено, что ранее МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» проводило конкурентную процедуру на право выполнения капитального ремонта здания школы, но данная процедура была отменена антимонопольным органом.

Таким образом, МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» как заказчику было известно о порядке заключения муниципальных контрактов и о нормах действующего антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74-1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных

процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли услуги по выполнению капитального ремонта здания Малоничкинская ООШ № 14, подлежащие оказанию в рамках заключенных между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характеристиками для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения заключенных между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> контрактов установлено, что предметы вышеуказанных контрактов взаимосвязаны между собой, а именно работы по капитальному ремонту здания школы.

Согласно подпункту 14.2 пункта 14 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих

строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Таким образом, капитальный ремонт включает в себя этапы его проведения неразделимые друг от друга, что говорит о том, что работы, проводимые в здании МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» взаимосвязаны друг с другом и объединяются одним понятием – капитальный ремонт здания. В связи с этим антимонопольный орган приходит к выводу о том, что разделение указанных работ соответствующими муниципальными контрактами является нарушением действующего антимонопольного законодательства. Заказчик и подрядчик, заключая данные контракты преследуют лишь одну цель – уход от конкурентных процедур.

Таким образом, доводы представителя МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 о том, что предметы спорных контрактов не являются идентичными признан Комиссией по рассмотрению дела № 103-11-19 несостоятельным ввиду того обстоятельства, что предметами всех контрактов, заключенных между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> являются взаимосвязанные ремонтные работы.

Кроме того, комиссия констатирует, что все контракты заключены для удовлетворения единой потребности – ремонта здания школы.

Довод МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 о том, что «проведение публичной процедуры не позволило вовремя освоить денежные средства» также подлежит отклонению по причине несостоятельности в правовом отношении, поскольку, поступление бюджетных средств в конце финансового года в сроки, не позволяющие осуществить использование, размещение бюджетных средств в соответствии с процедурами, предусмотренными Законом не является случаем размещения заказа у единственного поставщика.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Предметом контрактов №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018, является капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, все контракты заключены в период с 12.10.2018 по 27.12.2018 год, приобретателем по всем контрактам является МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, которое имеет единый интерес, а именно капитальный ремонт здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для удовлетворения нужд МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, соответственно данные контракты направлены на достижение единой цели.

П. 5 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действующей на момент заключения контрактов) установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого

являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Стоимость сделок, заключенных МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 600 000 рублей (в редакции действующей на момент рассмотрения дела).

Выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные контракты на оказание взаимосвязанных услуг, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с <...>.

Из вышеуказанного следует, что контракты, заключенные между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> в 2018 году, направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы, в связи с чем, они фактически образуют единую сделку, заключенную на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Комиссия, проанализировав перечень работ, с учетом положений пункта 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ, пришла к выводу о том, что совокупность работ по ремонту школы является капитальным ремонтом объектов капитального строительства – позиция «43 Работы строительные специализированные «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст.)

Распоряжение Правительства Российской Федерации № 471 от 21.03.2016 содержит императивное требование о проведении закупки работ строительных специализированных в электронной форме (электронный аукцион).

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

<...>, в свою очередь, также понимало (должно было понимать), что законных оснований для заключения контрактов №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018, на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для удовлетворения нужд последнего оно не имеет.

<...> понимало (должно было понимать), что такие правоотношения влекут за собой нарушение антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, но вместе с тем каких-либо действий не предпринимало.

Таким образом, при определении правовых оснований для совершения сделки как МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 так и <...> обладали информацией о характере и объеме требуемых работ и были обязаны руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе» с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на

началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, <...> самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключая договоры на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 без анализа правовой основы, обязано предполагать возможные негативные последствия своих действий.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

Данная позиция также изложена в решениях арбитражных судов: Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу №А38-7831/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.09.2018 по делу А33-13046/2018; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № А65-16776/2018.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

При этом, поскольку в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доход», доходом можно считать любую экономическую выгоду в денежной или натуральной форме (если таковая поддается экономической оценке), получаемую лицом.

Исходя из этого, Комиссия приходит к выводу, что под доходом в рассматриваемом случае следует понимать именно лимиты, доведенные до учреждения в рамках исполнения бюджетной сметы или муниципального задания, при реализации которых учреждение выступает в качестве хозяйствующего субъекта, участвующего на соответствующем товарном рынке.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных

последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) проведен анализ состояния конкуренции на рынке выполнения работ по капитальному ремонту зданий на территории с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края (аналитический отчет от 24.10.2019).

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для нужд последнего и составил период с 12.10.2018 по 27.12.2018 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения строительных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются строительные работы.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Фактическое местонахождение заказчика – ул. Кретьова, 62, с. Малая Ничка,

Минусинский район, Красноярский край. Вместе с тем, в случае, если бы МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом необходимо принимать во внимание, что МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, чья потребность в соответствующей услуге не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность на территории с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

Потенциальными исполнителями (подрядчиками) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие или имеющие возможность оказать подобные услуги на территории с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края. Следовательно, потенциально имеется неограниченное число продавцов товара на анализируемом рынке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке строительных работ в пределах географических границ с. Малая Ничка Минусинского района Красноярского края. Рынок выполнения строительных работ в пределах географических границ является конкурентным.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место нарушение антимонопольного законодательства, которое создало преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту.

Кроме этого, в производстве Красноярского УФАС России находится дело о нарушении антимонопольного законодательства 106-11-19, возбужденное в отношении МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и группы лиц ООО «Декор» и ООО «СтройКапитал». При этом ранее Красноярским УФАС России было вынесено решение от 24.10.2019 по делу № 105-11-19 о признании МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» и ООО «Аврора» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Действия МКОУ «Малоничкинская ООШ № 14» по заключению муниципальных контрактов с вышеуказанными хозяйствующими субъектами аналогичны действиям по заключению муниципальных контрактов с <...>, что также может свидетельствовать об умышленном обходе конкурентных процедур при заключении муниципальных контрактов на выполнение строительных работ.

Указанные выводы в совокупности с вышеизложенными правовыми и фактическими обстоятельствами свидетельствуют о том, что в действиях МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> имеется нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении/достижении между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> антиконкурентного соглашения при заключении контрактов №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018, на взаимосвязанные работы – выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для удовлетворения нужд

последнего, без проведения публичных процедур, что привело к созданию <...> преимущественных условий на товарном рынке выполнения строительных работ МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и ограничило доступ иных хозяйствующих субъектов на указанный рынок.

Доход <...> от выполнения строительных работ для нужд МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 составил 1 553 378 рублей 00 копеек.

Учитывая, что контракты №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018 заключены на выполнение строительных работ, цена каждого из которых составляет менее 400000 рублей при единой цели, сроке возникновения потребности, представляют собой четыре искусственно раздробленных контрактов (исходя из общих принципов финансирования удовлетворения потребностей заказчиков на соответствующий финансовый год), оформленных самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, установленных ФЗ «О контрактной системе», с целью ухода от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных данным законом, в действиях МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> усматривается нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении антиконкурентных соглашений путем заключения контрактов на выполнение строительных работ без проведения публичных процедур без законных на то оснований, что ограничило доступ на товарный рынок выполнения строительных работ иным хозяйствующим субъектам и свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию.

При этом, доказательств принятия МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деяниях МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными хозяйствующими субъектами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место нарушение антимонопольного законодательства, которое создало преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии антиконкурентной системы, в результате действия которой, контракт заключался без соблюдения публичных процедур, что причиняет вред публичным интересам.

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции».

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции; ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда

устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

Вина ответчиков в совершении нарушения антимонопольного законодательства обусловлена и выражается в умысле.

В связи с тем, что на момент вынесения решения допущенное нарушение является окончательным, муниципальные контракты исполнены, Комиссия приходит к выводу об отсутствии возможности выдачи Ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

С учетом изложенной выше совокупности установленных обстоятельств, Комиссия также отмечает, что действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП). Ввиду указанного материалы дела № 103-11-19 в необходимом объеме подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и должностного лица указанного учреждения, а также в отношении <...> и должностного лица указанного общества дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 105-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения/достижения между МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 и <...> антиконкурентного соглашения, выразившегося в заключении контрактов №№ 2 от 12.10.2018, 3 от 15.10.2018, 4 от 18.10.2018, 5 от 27.12.2018, на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКОУ Малоничкинская ООШ № 14 для удовлетворения нужд последнего, без проведения публичных процедур, что обеспечило допуск в приоритетном порядке <...> на товарный рынок выполнения строительных работ и ограничило доступ иным хозяйствующим субъектам на указанный рынок.

2. Учитывая, что на момент вынесения решения нарушение является окончательным, муниципальные контракты исполнены, обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать,

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 103-11-19 (024/01/11-1212/2019) уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКОУ Малоничкинская ООШ № 14, виновного должностного лица учреждения, <...>, виновного должностного лица <...> дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 23 и 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>