

Решение
о возвращении жалобы
(дело №06/1564-17)

17.05.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт систем орошения и сельхозводоснабжения «Радуга» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымское Управление водного хозяйства и мелиорации» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона «Услуга по перерасчету размера вероятного вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварий гидротехнических сооружений методом детальной оценки с целью уточнения размера страховой суммы обязательного страхования владельца опасного объекта за причиненный вред в результате аварий гидротехнических сооружений на гидроузлах Альминского, Бахчисарайского, Кутузовского и Белогорского водохранилищ.»

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 12.05.2017 № 193, направленная по подведомственности Федеральной антимонопольной службой от 15.05.2017 №ГЗТУ/1592 (вх. №1606/09 от 16.05.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Услуга по перерасчету размера вероятного вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварий гидротехнических сооружений методом детальной оценки с целью уточнения размера страховой суммы обязательного страхования владельца опасного объекта за причиненный вред в результате аварий гидротехнических сооружений на гидроузлах Альминского, Бахчисарайского, Кутузовского и Белогорского водохранилищ.» (номер извещения 0375200010117000028) (далее – Аукцион).

Жалоба подана Заявителем посредством ее направления на электронную почту Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее – Закон о контрактной системе), любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 7 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

При этом частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ

«Об электронной подписи» (с изменениями) (далее – Закон об электронной подписи) определено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручно подписью.

Комиссией Крымского УФАС России установлено, что жалоба Заявителя

от 12.05.2017 № 193 (вх. №1606/09 от 16.05.2017) подана на действия аукционной комиссии Заказчика с использованием электронной почты. При этом жалоба Заявителя не содержит электронную цифровую подпись, что в свою очередь свидетельствует о не соблюдении Заявителем требований части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями).

В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Таким образом, жалоба подана Заявителем с нарушением требований, предусмотренных частью 7 статьи 105 Закона о контрактной системе, частью 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, что в соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 7, 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, частью 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, Комиссия

РЕШИЛА:

Возвратить жалобу без рассмотрения.

Решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.