

## РЕШЕНИЕ 054/06/67-978/2019

27 мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

### **в присутствии представителей:**

от заказчика – ГКУ НСО «УКС»: «...» (по доверенности);

от уполномоченного органа – Минстроя НСО: «...» (по доверенности);

**от подателя жалобы** – ООО «РСМУ 8»: «...» (директор), «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «РСМУ 8» на действия аукционной комиссии, уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000074 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в жилом районе "Южно-Чемской" Кировского района", начальная (максимальная) цена контракта **43588673,69** рублей, размещен в ЕИС 10.04.2019,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РСМУ 8» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000038 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в жилом районе "Южно-Чемской" Кировского района".

Суть жалобы ООО «РСМУ 8» заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением в ней товарного знака по товару «олифа». Закон о контрактной системе в сфере закупок обязывает представлять товарные знаки по предлагаемым к поставке товарам только при наличии у таких товаров зарегистрированных товарных знаков. ООО «РСМУ 8» намеревалось поставить олифу, не имеющую товарного знака.

**На жалобу ООО «РСМУ 8» от уполномоченного органа - министерства строительства НСО поступили следующие возражения.**

При проведении анализа функционирующего рынка Единой комиссией

министерства строительства Новосибирской области не выявлено товаров «олифа» без товарных знаков. Подателем жалобы также не представлены доказательства наличия на функционирующем рынке данных товаров без товарного знака.

**Изучив доводы подателя жалобы, возражения уполномоченного органа – министерства строительства НСО, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла**

**к следующим выводам.**

Согласно ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и **указание на товарный знак (при наличии)**.

Участник не допускается к участию в электронном аукционе, в том числе, в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Участником не был представлен товарный знак по товару «олифа».

В описании объекта закупки установлено требование о соответствии товара «олифа» ГОСТ 32389-2013 «Олифы. Общие технические условия».

В соответствии с п. 5.1 ГОСТ 32389-2013 установлено, что олифы должны изготавливаться в соответствии с требованиями **данного стандарта**, нормативного документа (НД) или технической документации (ТД) на конкретную олифу.

Согласно п. 5.5.1 маркировка олиф осуществляется по ГОСТ 9980.4.

Пункт 5.5.2 ГОСТ 32389-2013 устанавливает, что в НД или ТД на конкретную марку олифы, предназначенной для розничной торговли, приводят текст этикетки с указанием, в том числе, наименования предприятия-изготовителя, его товарного знака и юридического адреса.

Представители подателя жалобы пояснили, что ООО «РСМУ 8» намеревалось приобретать товар не в розницу, а оптом, а значит положение п. 5.5.2 данного ГОСТ, по их мнению, не является безусловным в случае, если олифа приобреталась не в розницу.

Согласно п. 4.1.1 ГОСТ 9980.4-2002 «Материалы лакокрасочные. Маркировка» на каждую единицу потребительской и транспортной тары с лакокрасочным материалом, на транспортные пакеты, на средства пакетирования, на специализированные контейнеры, на автоцистерны и железнодорожные цистерны наносят маркировку, содержащую, в том числе, наименование предприятия (фирмы)-изготовителя (наименование фирмы-изготовителя может быть дополнительно обозначено буквами латинского алфавита); товарный знак предприятия (фирмы)-изготовителя **(при наличии)**.

Представители подателя жалобы пояснили, что ООО «РСМУ 8» намеревалось приобрести товар таких производителей как ОАО «Одинцовский лакокрасочный

завод», ООО «Техносервис», у которых при оптовой поставке маркировка на таре не содержит указания на товарный знак.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что у ОАО «Одинцовский лакокрасочный завод» есть зарегистрированный товарный знак «Одилак», в том числе, на олифу.

Согласно прайс-листу от 06.02.2019г., размещенному на официальном сайте производителя ООО «Техносервис» (г. Яровое, Алтайский край), данный производитель не производит олифу.

Министерство строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» представили на рассмотрение Комиссии Новосибирского УФАС России информацию о зарегистрированных в Российской Федерации товарных знаках на олифу. Как было установлено, на товар «олифа» зарегистрировано более 20 товарных знаков.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что податель жалобы не представил информацию о том, олифу какого именно производителя без товарного знака он намеревался поставить в рамках данной закупки. В связи с указанным, факт отсутствия у предложенного им товара «олифа» зарегистрированного товарного знака не подтвердился. Довод ООО «РСМУ 8» в ходе данного рассмотрения своего подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «РСМУ 8» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000074 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в жилом районе "Южно-Чемской" Кировского района" необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*