

РЕШЕНИЕ
по делу № 98-07/10 о нарушении антимонопольного
законодательства

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «22» марта 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «30» мая 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Соболевской Т.М.	-	начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	Колпаковой Л.Г.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

рассмотрев дело по признакам нарушения Администрацией Озерского городского округа, Управлением городского хозяйства администрации Озерского городского округа части 1 статьи 15; Администрацией, МУП «Хэлис», Управлением статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение Прокуратуры города Озерска о нарушении МУП «Хэлис» (456784, г. Озерск, пр. Ленина, д.62, ком. 311) (далее - МУП), Администрацией Озерского городского округа (далее — Администрация), муниципальным предприятием «Управление автомобильного транспорта» г. Озерска (далее – МП УАТ) действующего законодательства при приобретении двух модульных туалетов по договору № МЗ-015 от 16.06.2010 на общую сумму 1 140 000 рублей 00 копеек. В обращении указано, что предприятием было приобретено указанное имущество для муниципальных нужд без проведения торгов в соответствии с Законом о размещении заказов, что противоречит Закону о защите конкуренции. По указанному факту было возбуждено производство по делу о нарушении Администрацией, Управлением городского хозяйства администрации Озерского городского округа (далее — Управление городского хозяйства) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Администрацией, МУП, Управлением городского хозяйства статьи 16 Закона о защите конкуренции.

На Комиссию МУП представлен договор № МЗ-015 от 04.06.2010 на поставку двух модульных туалетов. Директор МУП Макаров П.И. подтвердил, что договор № МЗ-015 был заключен 04.06.2010.

Из пояснений Администрации и МУП следует, что имущество приобреталось за счет средств МУП, средства городского бюджета для покупки имущества не использовались. Организационная работа по размещению площадок и установке общественных туалетов по данным адресам велась Управлением городского хозяйства.

Из письменных пояснений директора МУП следует, что предприятие получает доходы от сдачи муниципального имущества в аренду, иные виды деятельности предприятие не осуществляет. Имущество приобретено для удовлетворения потребностей населения города Озерска в целях решения вопросов местного значения, таких как, организация благоустройства мест массового отдыха населения.

Средства городского бюджета на приобретение имущества не использовались, торги не проводились. Цена договора МЗ-015 сформирована по результатам маркетинговых исследований рынка, проводимых МУП.

По мнению Администрации, МУП, МП УАТ, Управления городского хозяйства в их действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, выслушав представителей ответчиков, Комиссия приходит к следующим выводам.

04.06.2010 МУПом заключен договор на изготовление и поставку двух модульных туалетов МТА-2К и МТА-2КМ (далее – имущество) по договору № МЗ-015 на сумму 1 030 000 рублей 00 копеек, а также транспортные услуги, которые составили 110 000,00 рублей (договор заключен в г. Москве).

Оплата по договору № МЗ-015 произведена 16.06.2010 (платежное поручение № 148). Имущество поставлено в Озерский городской округ 23.06.2010 (товарная накладная № 16 от 21.06.2010).

Управлением городского хозяйства 16.06.2010 (исх. № 23-01-11/466) в адрес МУП направлено обращение о приобретении двух модульных туалетов МТА-2К и МТА-2КМ для дальнейшей установки их в общественных местах г. Озерска. Из обращения следует, что необходимость приобретения указанного имущества основана на указании главы администрации Озерского городского округа.

Постановлением Администрации от 28.06.2010 № 2371 (то есть после заключения договора МЗ-015, оплаты и поставки товара) МУП было согласовано совершение крупной сделки в размере 1 140 000 рублей.

19.07.2010 Администрацией издается Постановление № 2622 «О передаче имущества», в соответствии с которым: МУП необходимо передать имущество в состав казны Озерского городского округа; Управлению имущественных отношений Администрации Озерского городского округа (далее — Управление имущественных отношений) принять его и включить в состав казны, оформить прекращение права хозяйственного ведения МУП на указанное имущество, передать муниципальному предприятию «Управление автомобильного транспорта» г. Озерска по акту приема-передачи имущество и закрепить за ним указанное имущество на праве хозяйственного ведения.

06.08.2010 по акту приема-передачи МУПом передано имущество Управлению имущественных отношений.

23.09.2010 Администрацией издается Постановление № 3391 «О внесении изменений в Постановление от 19.07.2010 № 2622 «О передаче имущества»», согласно которого: Управлению имущественных отношений необходимо принять имущество в состав казны Озерского городского округа; оформить прекращение права хозяйственного ведения МУПа на имущество; на период установки и подключения данного имущества передать его по акту приема-передачи Управлению городского хозяйства; установленное и подключенное имущество, входящее в состав казны передать МП УАТ по акту приема-передачи и закрепить его за ним на праве хозяйственного ведения.

24.09.2010 МП УАТ приняло имущество по актам приема-передачи №№ 51, 51-а. При этом, МП УАТ через 8 дней после поставки имущества, до издания Постановления № 2622 от 19.07.2010 о передаче имущества в состав казны, а также до издания соответствующего распоряжения о закреплении за ним имущества на определенном праве направило обращение на имя Главы администрации Озерского городского округа (вх. № Администрации 01-02-12/1708 от 05.07.2010) об утверждении границ двух земельных участков для установки и благоустройства имущества, о разрешении на его установку. Также МП УАТ направило обращение на имя Главы администрации Озерского городского округа исх. № 01-10/691а от 06.07.2010 о разрешении на установку общественных туалетов на 2-х земельных

участках площадью 18 кв.м. и 15 кв.м. по ул. К. Маркса, 19А и ул. Октябрьской, 24, которое получено Администрацией 18.08.2010 вх. № 01-02-12/2083, при этом виза Главы администрации о решении этого вопроса датирована ранее даты получения обращения Администрацией, а именно 06.07.2010.

В свою очередь, до издания Постановления № 3391 от 23.09.2010 о внесении изменений в Постановление от 19.07.2010 № 2622 (о передаче имущества на период его установки и подключения Управлению городского хозяйства, а также до закрепления за ним имущества на определенном праве) Управлением городского хозяйства получены ТУ на проектирование электроснабжения имущества (исх. № 333 от 02.08.2010; исх. № 79 от 03.08.2010). Также, по заданию Управления городского хозяйства 10.10.2010 составлен генеральный план на установку автономного модульного туалета по пр. Карла Маркса и выполнены сметы на установку имущества.

Договор № 370-2010/УГХ на составление проектно-сметной документации заключен 20.09.2010 (т.е. после получения ТУ и выполнения работ по данному договору). Проектная документация состоит из разделов: генеральный план, электроснабжение, сметы.

Комиссией установлено, что услуги по подготовке проектно-сметной документации, установке, электроподключению имущества осуществлялись за счет бюджетных средств Озерского городского округа (бюджетная смета на 2010 год).

18.08.2010 (т.е. в день получения Администрацией обращения МП УАТ о разрешении установки имущества на земельных участках) Главой администрации Озерского городского округа издается Постановление № 3000 об утверждении схем расположения земельных участков и о разрешении МП УАТ размещения двух общественных туалетов. Данным постановлением на МП УАТ возложена обязанность по содержанию имущества в надлежащем санитарно-техническом состоянии.

01.10.2010 Управлением городского хозяйства заключен договор № 389-2010/УГХ на установку двух модульных туалетов по пр. Карла Маркса за счет бюджетных средств Озерского городского округа на общую сумму 67 464,14 руб.

Следует отметить, что стоимость аналогичных модульных туалетов составляет порядка 550 тысяч рублей в соответствии с информацией, размещенной на сайтах поставщиков (продавцов) данной продукции.

Впоследствии указанное имущество было демонтировано за счет средств бюджета, что подтверждается заключенным Управлением городского хозяйства договором № 424-2010/УГХ от 09.11.2010 на общую сумму 30 464,89 руб. 09.11.2010 имущество Управлением городского хозяйства передано на хранение на основании договора с МП УАТ.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесено создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами бытового обслуживания.

Согласно части 1.5 статьи 1 Устава города Озерска (далее — Устав Озерска) Администрация Озерска является органом местного самоуправления, выполняющим исполнительно-распорядительные функции по решению вопросов местного значения.

Согласно статьи 12 Устава Озерска к полномочиям Администрации в решении вопросов местного значения относится обеспечение населения услугами бытового обслуживания.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Создание условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха населения, а также создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами бытового обслуживания отнесены к вопросам местного значения, что является потребностями муниципального образования, то есть муниципальными нуждами.

Доводы представителей МУП «Хэлис», Администрации о том, что приобретение имущества без проведения торгов не является нарушением действующего законодательства, поскольку осуществлялось за счет средств хозяйствующего субъекта, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Имущество приобретено с целью решения вопросов местного значения по созданию условий для массового отдыха жителей городского округа и организации обустройства мест массового отдыха населения, т.е. в целях обеспечения муниципальных нужд.

Действующее законодательство допускает обеспечение муниципальных нужд за счет средств внебюджетных источников. Факт оплаты МУПом стоимости имущества по договору купли-продажи за счет собственных средств, не исключает того, что необходимость его приобретения относится к потребностям муниципального образования, то есть к муниципальным нуждам.

Кроме того, основным видом деятельности предприятия является получение дохода от реализации приватизированного муниципального имущества, а также сдача в аренду муниципальных недвижимых помещений.

Согласно Положению о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Озерского городского округа, утвержденному Постановлением от 23.09.98 № 155, к муниципальному имуществу относится имущество муниципальных унитарных предприятий и организаций. Величина отчислений в бюджет Озерского городского округа части прибыли от использования имущества, переданного на праве хозяйственного ведения, составляет 50% от величины прибыли предприятия. То есть, часть прибыли предприятия от его уставной деятельности перечисляется в бюджет. Имущество приобретено за счет средств прибыли предприятия, соответственно 50% этих средств подлежали перечислению в бюджет. Однако указанные средства были направлены на приобретение имущества, необходимого для решения вопросов местного значения.

Направление Управлением городского хозяйства обращения о приобретении имущества за счет средств МУП, передача Администрацией его впоследствии в хозяйственное ведение иному муниципальному предприятию и размещение для использования населением города в границах городского округа подтверждает, что оно приобреталось в целях удовлетворения потребностей муниципального образования.

Кроме того, проектирование, установка и последующий демонтаж имущества осуществлялось Управлением городского хозяйства за счет средств местного бюджета, что также позволяет прийти к выводу о том, что оно необходимо для обеспечения потребностей населения города Озерска.

В силу положений статьи 10 Закона о размещении заказов приобретение имущества для муниципальных нужд должно было осуществляться по результатам торгов в соответствии с Законом о размещении заказов, что обеспечило бы создание условий для расширения количества участников размещения заказов, эффективное использование бюджетных средств, развитие добросовестной конкуренции в сфере размещения заказов, гласность и прозрачность размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Бездействие Администрации, выразившееся в непроведении торгов на приобретение имущества в соответствии с Законом о размещении заказов при условии, что это является муниципальными

нуждами, а также действия Управления городского хозяйства по направлению обращения в адрес МУП о приобретении имущества может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке, и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку исключает проведение конкурентных процедур, обеспечивающих возможность хозяйствующих субъектов принять в них участие и получить денежные средства от реализации и поставки товаров.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Приобретение имущества осуществлялась без проведения торгов, согласование сделки произошло после ее совершения, вопрос о согласовании границ земельных участков для установки имущества был решен в короткие сроки, последующая передача его в хозяйственное ведение производилась для использования в целях решения вопросов местного значения, что позволяет прийти к выводу о согласованности указанных действий.

Осуществление согласованных действий лишает возможности иных хозяйствующих субъектов принять участие в торгах чем, соответственно, ограничивается их доступ на рынок реализации и поставки определенного товара для муниципальных нужд.

Такие действия вызваны действиями каждого из участников данных отношений, их результатом явилось не проведение конкурентных процедур и устранение конкуренции при размещении муниципального заказа, что не допускается в соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время Управлением городского хозяйства передано имущество МП «УАТ» на хранение по договору № 432-2010/УГХ от 09.11.2010, а также по акту передачи имущества на хранение от 13.11.2010.

Поскольку действия Администрации, МУПа, Управления городского хозяйства имели единовременный характер, в настоящее время не продолжаются, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи соответствующего предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию согласованных действий.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать бездействие Администрации, выразившееся в непроведении торгов на приобретение имущества в соответствии с Законом о размещении заказов при условии, что это является муниципальной нуждой, нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Признать действия Управления городского хозяйства по даче указаний и направлению обращения в адрес МУП «Хэллис» о приобретении имущества для организации отдыха населения при условии, что его приобретение является муниципальной потребностью нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Признать действия Администрации, МУП «Хэллис», Управления городского хозяйства по приобретению и поставке модульных туалетов для муниципальных нужд без проведения торгов нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Предписание Администрации, МУП, Управления городского хозяйства о прекращении нарушения

антимонопольного законодательства, а также о прекращении согласованных действий не выдавать.

Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии Т.М. Соболевская

Л.Г. Колпакова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.